

Sygn. akt: KIO 2134/19

WYROK
z dnia 6 listopada 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 listopada 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2019 roku przez wykonawcę **ELIBRON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Centrum Kultury i Czytelnictwa Gminy Domaniów z siedzibą w Domaniowie**

przy udziale wykonawcy **Arfido Sp. z o.o. z siedzibą w Chybach**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu zmianę zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, opisu przedmiotu zamówienia oraz pozostałych dokumentów tworzących dokumentację postępowania w następujący sposób:**

- a) rozdział 4 ust. 1 pkt 1 SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu”- wprowadzenie zapisu:

„Wykonawca winien posiadać Certyfikat ISO 9001:2008 lub ISO 9001:2009 lub równoważny, potwierdzający, że u Wykonawcy został wdrożony system zarządzania jakością w zakresie objętym przedmiotem zamówienia (dostawa i wdrożenie systemów techniczno-informatycznych, w tym bibliotecznych)”;

b) rozdział 4 ust. 1 pkt 3) lit. a) SIWZ „Warunki udziału” wprowadzenie zapisu:
„Wykonawca winien wykazać: wykonanie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum trzech dostaw wraz z montażem systemów ochrony zbiorów bibliotecznych w technologii RFID HF, o wartości min. 200,000 zł brutto każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty podpisania umów i odbiorców, przy czym poprzez dostawę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia należy rozumieć należyte zrealizowaną dostawę i montaż systemu ochrony zbiorów w technologii RFID HF. W tym przynajmniej jedna dostawa powinna obejmować minimum:

- bramkę nadawczo-odbiorczą (min. 1 szt.)
- połączone stanowisko kodowania, wypożyczania i zwrotów przez bibliotekarza (min. 1 szt.)
- etykiety biblioteczne RFID HF (min. 40 tys. szt.)
- urządzenie mobilne skontrum (min. 1 szt.),

oraz dodatkowo oprócz urządzeń wymienionych powyżej, jedna dostawa obejmowała również dostawę i montaż wrzutni, selfchecka lub książkomatu, o wykazanie ich należytego wykonania dokumentami potwierdzającymi ten fakt przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego wykonywano dostawę, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty”

c) rozdział 4 pkt ust. 3b pkt II. UWAGA SIWZ, wykreślenie postanowienia „Zamawiający nie dopuszcza możliwości łączenia funkcji Personelu Wykonawcy”.

d) wprowadzenie w każdym miejscu w dokumentacji postępowania, w którym użyto nazwy handlowej systemu Jacob lub sformułowania, że „Etykiety muszą być preformatowane w systemie Jacob” zapisów, określających cechy rozwiązania równoważnego wymienione w uzasadnieniu orzeczenia.

e) załącznik nr 5 do SIWZ Szczegółowy opis techniczny przedmiotu zamówienia, Wymogi techniczne elementów systemu będącego przedmiotem przetargu, punkt 4. Wolnostojące stanowisko samodzielnych wypożyczeń RFID – przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych:

- zastąpienie zapisu: Wysokość stanowiska ma być regulowana elektrycznie przez użytkownika umożliwiając wypożyczanie woluminów w pozycji stojącej jak i siedzącej, zapisem: W przypadku gdy urządzenie jest wyższe niż 1300mm to powinno ono mieć regulowaną elektrycznie przez użytkownika umożliwiając wypożyczanie woluminów w pozycji stojącej jak i siedzącej;

- zastąpienie zapisu: Urządzenie ma składać się z monitora dotykowego LCD 19", technologia fali powierzchniowej SAW odporna na zarysowanie zapisem: Urządzenie ma składać się z: monitora dotykowego min LCD 19", odporny na zarysowanie
- zastąpienie zapisu: czytnik powinien sprawdzać do 5 pozycji jednocześnie, zapisem: czytnik powinien sprawdzać minimum 5 pozycji jednocześnie,
- wprowadzenie zapisu Specyfikacja urządzenia:

/ wymiary:

- wys: max 1500 mm,
- jeżeli wysokość przekracza 1300mm, to należy zapewnić regulację elektryczną przez użytkownika w zakresie 1250/1500 mm,
- szer. max. 650 mm x głęb. max. 600 mm, / obudowa monitora: odporna na uszkodzenia mechaniczne,
- wbudowana półka A4 z kompozytu + z powierzchnią odporną na zarysowania, z zaokrąglonymi narożnikami,
- obudowa urządzenia: odporna na uszkodzenia mechaniczne,

f) załącznik nr 5 do SIWZ Szczegółowy opis techniczny przedmiotu zamówienia, Wymogi techniczne elementów systemu będącego przedmiotem przetargu, punkt 5. Książkomat zewnętrzny RFID HF pozwalający samoobsługowo podejmować zamówione książki:

- zastąpienie zapisu: Urządzenie w wersji 18 skrytkowej ma posiadać 2 pionowe panele, w jednym panelu 12 skrytek każda oraz w drugim panelu będący panelem sterującym 6 skrytek oraz miejsce na monitor wraz z drukarką pokwitowań i czytnikiem kart. Drzwi skrytek muszą być wyposażone w uchwyt zagłębiony (tzn. nie wystający poza obrys urządzenia) zapisem: Urządzenie w wersji 18 skrytkowej ma posiadać min 2 pionowe panele, w jednym panelu 10-12 skrytek. Książkomat powinien posiadać panel sterujący zawierający 4-6 skrytek oraz miejsce na monitor wraz z drukarką pokwitowań i czytnikiem kart. Drzwi skrytek muszą być wyposażone w uchwyt zagłębiony (tzn. nie wystający poza obrys urządzenia) lub powinny się automatycznie otwierać.
- zastąpienie zapisu: Wymiary urządzenia:

/ Wysokość 2000 mm $\pm$ 10 mm,

/ Szerokość 1000mm $\pm$ 10mm,

/ Głębokość 500 mm $\pm$ 10 mm,

/ Ilość skrytek min. 18,

/ Waga max. 160 kg,

/ Wykonanie: blacha stalowa nierdzewna malowana proszkowo o grubości:

/ korpus 1 mm. $\pm 0,2$ mm; drzwi 1,5 mm. $\pm 0,2$ mm

Minimalne wymiary skrytki w module z monitorem:

/ wysokość 100 mm, szerokość 450 mm.

Głębokość 440 mm.

zapisem: Wymiary urządzenia:

/ Wysokość max 2000 mm

/ Szerokość max 1350 mm,

/ Głębokość max 500 mm,

/ Ilość skrytek min. 18,

/ Waga max. 270 kg,

/ Wykonanie: blacha stalowa nierdzewna malowana proszkowo o grubości:

/ korpus min 0,8 mm.; drzwi min 1,3 mm

Minimalne wymiary skrytki w module z monitorem:

/ wysokość 100 mm, szerokość 450 mm.

/ Głębokość min 430 mm.

2. w pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala
3. kosztami postępowania obciąża Centrum Kultury i Czytelnictwa Gminy Domaniów z siedzibą w Domaniowie i:
 - a) zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego ELIBRON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach** tytułem wpisu od odwołania,
4. zasądza od Zamawiającego: Centrum Kultury i Czytelnictwa Gminy Domaniów z siedzibą w Domaniowie na rzecz Odwołującego: **ELIBRON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach** kwotę w wysokości **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenastu tysięcy stu złotych 00/100 groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisów oraz zastępstwa procesowego

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1834 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.



Przewodniczący:

Justyna Taulowska

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność

WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Jan Kuzawiński

UZASADNIENIE

W dniu 21 października 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 1834 ze zmianami), dalej jako „ustawa Pzp”, odwołanie złożył wykonawca ELIBRON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach, dalej jako „Odwołujący”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę systemu RFID, dla dwóch budynków Centrum Kultury i Czytelnictwa Gminy Domaniów” prowadzi Zamawiający: Centrum Kultury i Czytelnictwa Gminy Domaniów z siedzibą w Domaniowie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP pod numerem 609847-N-2019 z dnia 2019-10-14 roku.

Odwołanie złożono wobec:

- 1) określenia warunków udziału w postępowaniu dotyczących kompetencji lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej (wymóg posiadania certyfikatu ISO 9001:2009 lub równoważnego potwierdzającego, że u Wykonawcy wdrożony został system zarządzania jakością w zakresie projektowania, tworzenia, sprzedaży i wdrażania systemów techniczno – informatycznych, w tym bibliotecznych, serwisu i obsługi);
- 2) dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie posiadania doświadczenia w realizacji minimum trzech dostaw wraz z montażem systemów ochrony zbiorów bibliotecznych w jednorodnej technologii RFID HF, o wartości min. 200.000 zł brutto każda, przy czym poprzez dostawę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia należy rozumieć należyście zrealizowaną dostawę i montaż systemu ochrony zbiorów w jednorodnej technologii RFID HF obejmującą minimum:
 - bramkę nadawczo-odbiorczą (min. 1 szt.)
 - połączone stanowisko kodowania, wypożyczania i zwrotów przez bibliotekarza (min. 1 szt.)
 - etykiety biblioteczne RFID HF (min. 40 tys. szt.)
 - urządzenie mobilne skontrum (min. 1 szt.)
- 3) wykazanie, iż przynajmniej jedna z ww. dostaw obejmowała zabezpieczenie etykiet przed nieautoryzowanym skopiowaniem oraz przed odczytem w technologii NFC i preformatowaniem etykiet w systemie Jacob oraz dodatkowo oprócz urządzeń wymienionych poniżej, jedna dostawa obejmowała również dostawę i montaż książkomatu);

4) w zakresie posiadania osób dedykowanych do realizacji zamówienia:

- Projektant programista ds. informatycznych - wyższe wykształcenie informatyczne, minimum 5-letnie doświadczenie w projektowaniu systemów informatycznych i rozwoju oprogramowania; doświadczenie w integracji systemów informatycznych z informatycznymi systemami bibliotecznymi;
- Wdrożeniowiec systemów informatycznych - wyższe wykształcenie na kierunku informatyka lub inny kierunek obejmujący swym programem elementy wdrażania; doświadczenie w zakresie wdrażania systemów informatycznych, doświadczenie w integracji systemów informatycznych z informatycznymi systemami bibliotecznymi;
- Montażysta - posiadający świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku eksploatacji o napięciu nie wyższym niż 1kV - należy dołączyć świadectwo.
- Przy jednoczesnym zakazie łączenia funkcji Personelu Wykonawcy, które zostały wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (sekcja III ust. 1 pkt 1 i 3 lit. a) i b) ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdział 4 ust. 1 pkt 1 i rozdział 4 ust. 1 pkt 3) lit. a) i b) SIWZ), w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców i w sposób nieproporcjonalny i uniemożliwiający dokonanie poprawnej oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a ponadto prowadzący do preferowania określonego wykonawcy,

5) wobec opisu przedmiotu zamówienia w zakresie „Specyfikacji ogólnej systemu” oraz pkt 1, 2, 3, 4, 5, 6, „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu” w załączniku nr 5 do SIWZ (strona 2-9 załącznika nr 5), który nastąpił w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób niezwiązany z zakresem przedmiotu zamówienia.

Powyższym postanowieniom SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu, dotyczącym określenia warunków udziału w postępowaniu oraz opisującym przedmiot zamówienia, Odwołujący zarzucał naruszenie:

1. art. 22 ust. 1a, ust. 1b w związku z art. 22b oraz 22d w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego błędną wykładnię i zastosowanie, polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu dotyczących kompetencji lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej oraz dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych oraz osób dedykowanych do realizacji zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców i w sposób nieproporcjonalny i uniemożliwiający dokonanie poprawnej oceny zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a nadto prowadzący do nieuzasadnionej preferencji określonego wykonawcy tj. ARFIDO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;

2. art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wymogi spełnia wyłącznie system dostarczany przez jednego wykonawcę tj. ARFIDO Sp. z o.o., co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania, w szczególności poprzez zastrzeżenie w opisie przedmiotu zamówienia, że etykiety biblioteczne muszą być preformatowane w systemie Jacob, co charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę (ARFIDO Sp. z o.o.) i prowadzi do wyeliminowania pozostałych wykonawców, a ponadto polegające na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia oznaczenia (system Jacob), który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę (SOFTECH ZBYSZKO ROK), przy jednoczesnym pozornym określeniu zasad równoważności, w taki sposób, że w praktyce niemożliwe jest zaoferowanie produktu równoważnego,

3. art. 29 ust. 2 i ust. 3 w związku z art. 30 ust. 9 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, polegające na wskazaniu w opisie przedmiotu zamówienia wymaganych cech dostarczanego produktu, które są nieadekwatne oraz nie mają żadnego znaczenia dla funkcjonalności przedmiotu zamówienia oraz użytkowania systemu, co prowadzi do utrudnienia uczciwej konkurencji, a nadto nie są związane z zakresem przedmiotu zamówienia.

Odwolujący wnosił o:

1. zmianę treści opisu przedmiotu zamówienia — załącznika nr 5 do SIWZ (szczegółowego opisu technicznego przedmiotu zamówienia) w następujący sposób:

a) wykreślenie w punkcie 6 tabeli „Specyfikacja ogólna systemu” dla placówki Domaniów i placówki Wierzbno zwrotu: „zabezpieczona przed NFC, preformatowana w systemie Jacob”

b) wykreślenie z punktu 1 „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu”- „Bramka antykradzieżowa kontrolno- raportująca RFID (2- antenowa i 3-antenowa)” podpunktów:

- wymiary max. modułu licznika: 100 mm x 50 mm x 20 mm,
- wymiary max. czujnika: 60 mm x 35 mm x 30 mm,
- masa urządzenia mniejsza niż 300 g,
- zasilanie: 24V DC,
- pobór mocy: max. 2VA,
- częstotliwość pracy: 24,125 GHz,
- moc emisyjna RF: 16 dBm (e.i.r.p.),
- obsługa licznika poprzez protokół readera,

c) nadanie punktowi 2 „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu”- „Połączone stanowisko kodowania etykiet bibliotecznych RFID, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza” następującego brzmienia:

OBECNE BRZMIENIE	PROPONOWANE BRZMIENIE
Przy stanowiskach obsługi czytelnika mają być zainstalowane czytniki RFID, które będą czytywać i identyfikować wypożyczane i zwracane do biblioteki woluminy. Czytniki powinny być zainstalowane nablátowo. Antena wraz z czytnikiem musi stanowić jedną integralną całość. Stanowisko ma składać się z: / czytnika-kodera etykiet RFID zintegrowanego z anteną / oprogramowania, / kabla USB. Dane techniczne czytnika-kodera etykiet RFID: / urządzenie zapewniające stabilne ułożenie książki formatu A4. Wymiary zewnętrzne urządzenia: * długość 210 ± 30 mm * szerokość 210 ± 30 mm wysokość 35 ± 10 mm / obudowa: materiał ABS, ukośna, z ogranicznikiem do pozycjonowania książek, / z zewnątrz mają być widoczne diody LED pokazujące status urządzenia, / obsługa etykiet bibliotecznych oraz kart bibliotecznych Mifare, / zasilanie czytnika z portu USB (nie wymagający osobnego zasilacza). Komunikacja USB 2.0, / waga max. 0,5 kg. Obsługa programu - wymagane działanie: Oprogramowanie powinno pozwalać na wykonanie trzech podstawowych czynności: S kodowanie etykiet, poprzez zapisywanie w pamięci etykiety kodu kreskowego, / wypożyczanie książek z biblioteki, / zwroty książek do biblioteki. Wszystkie te czynności mają odbywać się w technologii RFID, czyli bezprzewodowego przekazywania danych pomiędzy etykietą umieszczoną w książce a czytnikiem RFID.	Na stanowiskach obsługi czytelnika mają być zainstalowane czytniki RFID, które będą czytywać i identyfikować wypożyczane i zwracane do biblioteki woluminy. Czytniki powinny być zainstalowane nablátowo. Antena wraz z czytnikiem może stanowić jedną integralną całość. Stanowisko ma składać się z: / czytnika-kodera etykiet RFID zintegrowanego i anteny, / oprogramowania, / kabla USB. Dane techniczne czytnika-kodera etykiet RFID: / urządzenie zapewniające stabilne ułożenie książki formatu A4. Wymiary zewnętrzne urządzenia: • długość 180 - 360 mm • szerokość 1800 - 290 mm wysokość 10-45 / obudowa: materiał ABS, ukośna, z ogranicznikiem do pozycjonowania książek lub płaska / z zewnątrz mają być widoczne diody LED pokazujące status urządzenia, / obsługa etykiet bibliotecznych / zasięg działania min 30 cm / obsługa kart bibliotecznych Mifare realizowana przez czytnik-koder lub poprzez osobny czytnik kart bibliotecznych, / zasilanie czytnika z portu USB (nie wymagający osobnego zasilacza) Komunikacja USB 2.0, / waga max. 1,5 kg. Obsługa programu - wymagane działanie: Oprogramowanie powinno pozwalać na wykonanie trzech podstawowych czynności: / kodowanie etykiet, poprzez zapisywanie w pamięci etykiety kodu kreskowego, / wypożyczanie książek z biblioteki, / zwroty książek do biblioteki. Wszystkie te czynności mają odbywać się w technologii RFID, czyli bezprzewodowego przekazywania danych pomiędzy etykietą umieszczoną w książce a czytnikiem RFID. Istotne jest prawidłowe umieszczanie książki na czytniku RFID Oprogramowanie musi być zintegrowane z systemem

Istotne jest prawidłowe umieszczanie książki na czytniku RFID, w czym pomagać ma ukośna konstrukcja czytnika oraz ogranicznik pozycjonujący. Oprogramowanie musi być zintegrowane z systemem bibliotecznym.	bibliotecznym
---	---------------

d) nadanie punktowi 3 „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu”- „Urządzenie mobilne skontrum do inwentaryzacji i codziennej kontroli zbiorów RFID” następującego brzmienia:

OBECNE BRZMIENIE	PROPONOWANE BRZMIENIE
Mobilne skontrum ma składać się z przenośnego urządzenia z wbudowanym czytnikiem RFID, czytnikiem kodów kreskowych, komputerem przenośnym działającym w oparciu o system Windows, dotykowego ekranu, ruchomej płaskiej anteny o kształcie umożliwiającym umieszczenie jej np. pomiędzy książkami w celu sczytania etykiet RFID oraz dedykowanego oprogramowania umożliwiającego realizowanie funkcji opisanych poniżej. Ręczne urządzenie do porządkowania i kontroli zbiorów ma odczytywać etykiety biblieczne RFID oraz kody kreskowe. Urządzenie ma być kompaktowe i ma zawierać: czytnik RFID, / czytnik kodów kreskowych, / antenę RFID (konstrukcja anteny ma umożliwiać ustawianie anteny w dowolnej pozycji - możliwość skorelowania płaszczyzn: anteny i etykiety bibliecznej RFID w celu zwiększenia wykrywalności etykiet bibliecznych RFID), / dotykowy wyświetlacz, / klawiaturę, / ergonomiczny uchwyt do trzymania w ręku, / wbudowany komputer z zainstalowanym systemem operacyjnym oraz aplikacją do identyfikacji, sortowania/porządkowania i kontroli zbiorów. Urządzenie ma umożliwiać bezdotykową, szybką i prostą identyfikację zbiorów: / skontrum, / wyszukiwanie przestawionych egzemplarzy, / wyszukiwanie konkretnych pozycji, / wyszukiwanie pozycji z nieprawidłowo ustawioną flagą bezpieczeństwa (AFI, EAS) w etykiecie RFID - automatyczna aktualizacja flagi w przypadku	Mobilne skontrum ma składać się z przenośnego urządzenia z wbudowanym czytnikiem RFID, czytnikiem kodów kreskowych, komputerem przenośnym działającym w oparciu o system Windows, dotykowego ekranu, ruchomej płaskiej anteny o kształcie umożliwiającym umieszczenie jej np. pomiędzy książkami w celu sczytania etykiet RFID oraz dedykowanego oprogramowania umożliwiającego realizowanie funkcji opisanych poniżej. Ręczne urządzenie do porządkowania i kontroli zbiorów ma odczytywać etykiety biblieczne RFID oraz kody kreskowe. Urządzenie ma być kompaktowe i ma zawierać: / czytnik RFID, / czytnik kodów kreskowych, antenę RFID (konstrukcja anteny ma umożliwiać ustawianie anteny w dowolnej pozycji - możliwość skorelowania płaszczyzn: anteny i etykiety bibliecznej RFID w celu zwiększenia wykrywalności etykiet bibliecznych RFED), / dotykowy wyświetlacz, / klawiaturę, / ergonomiczny uchwyt do trzymania w ręku, / wbudowany komputer z zainstalowanym systemem operacyjnym oraz aplikacją do identyfikacji, sortowania/porządkowania i kontroli zbiorów. Urządzenie ma umożliwiać bezdotykową, szybką i prostą identyfikację zbiorów: / skontrum, / wyszukiwanie przestawionych egzemplarzy, / wyszukiwanie konkretnych pozycji, / wyszukiwanie pozycji z nieprawidłowo ustawioną flagą bezpieczeństwa (AFI, EAS) w etykiecie RFID - automatyczna aktualizacja flagi w przypadku wykrycia nieprawidłowości,

wykrycia nieprawidłowości, / dźwiękowe i optyczne powiadamianie, / możliwość zaprogramowania etykiety bibliotecznej RFID (zapis kodu kreskowego odczytanego za pomocą wbudowanego czytnika kodów kreskowych), / raportowanie wyników pracy, / aplikacja ma umożliwiać transfer danych do systemu bibliotecznego. Parametry techniczne urządzenia: / konieczne normy dla czytnika RFID: ISO 15693, ISO 18000-3, EN 300 330, EN 60950, EN 300 683, CE, FCC, / transfer danych: USB wersja 2.0, / zakres działania anteny: 15 cm, / akumulator, długość pracy na baterii nie krócej niż: 8 godzin, / ładowanie akumulatora i podłączenie do komputera musi odbywać się za pośrednictwem urządzenia dokującego, / waga max.: 750 g, / wymiary urządzenia max: 90 mm x 50 mm x 230 mm.	/ dźwiękowe i optyczne powiadamianie, / możliwość zaprogramowania etykiety bibliotecznej RFID (zapis kodu kreskowego odczytanego za pomocą wbudowanego czytnika kodów kreskowych); / raportowanie wyników pracy, / raportowanie wyników pracy, / aplikacja ma umożliwiać transfer danych do systemu bibliotecznego. Parametry techniczne urządzenia: / konieczne normy dla czytnika RFID: ISO ' 15693, ISO 18000-3, EN 300 330, EN 60950, EN 300 683, CE, FCC, / transfer danych: USB wersja 2.0 lub poprzez kartę SD / zakres działania anteny: 15 cm, / akumulator, długość pracy na baterii nie krócej niż: 8 godzin, / ładowanie akumulatora i podłączenie do komputera musi odbywać się za pośrednictwem urządzenia dokującego / waga max.: 750 g, / wymiary urządzenia max: 190 mm x250 mm x 110 mm. / wymiary anteny max. 110 mm x 250 mm x 15 mm
--	--

e) nadanie punktowi 4 „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu”- „Wolnostojące stanowisko samodzielnych wypożyczeń RFID - przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych” następującego brzmienia:

OBECNE BRZMIENIE	PROPONOWANE BRZMIENIE
Wymagane działanie: Przyjazna grafika ekranu dotykowego ma pokazywać czytelnikowi jaką czynność ma wykonać. Komunikaty i instrukcje mają być dostosowane do potrzeb biblioteki. Wysokość stanowiska ma być regulowana elektrycznie przez użytkownika umożliwiając wypożyczanie woluminów w pozycji stojącej jak i siedzącej. Funkcje wypożyczeń: / karta czytelnika zostaje sczytana przez czytnik kart, / następuje identyfikacja czytelnika i weryfikacja jego uprawnień w systemie bibliotecznym, / system RFID wyświetla stan konta czytelnika na monitorze zawierający następujące elementy:	Przyjazna grafika ekranu dotykowego ma pokazywać czytelnikowi jaką czynność ma wykonać. Komunikaty i instrukcje mają być dostosowane do potrzeb biblioteki. W przypadku gdy urządzenie jest wyższe niż 1300mm to powinno ono mieć regulowaną elektrycznie przez użytkownika umożliwiając wypożyczanie woluminów w pozycji stojącej jak i siedzącej. Funkcje wypożyczeń: / karta czytelnika zostaje sczytana przez czytnik kart, / następuje identyfikacja czytelnika i weryfikacja jego uprawnień w systemie bibliotecznym, / system RFID wyświetla stan konta czytelnika na monitorze zawierający następujące elementy:

• nazwisko, imię i rodzaj czytnika (kontrolnie) • tytuły wypożyczonych pozycji • datę zwrotu Wykaz ma być posortowany datą zwrotu od najbliższej do najbardziej odległej. / woluminy będące w polu widzenia czytnika RFID są zgodnie z uprawnieniami czytnika i po naciśnięciu przycisku na ekranie przenoszone na jego konto, / równocześnie następuje zmiana stanu ochrony woluminu w etykiecie RFID, / odczytanie następuje przez przesunięcie woluminu nad czytnikiem lub położenie na czytniku, / czytnik powinien sprawdzać do 5 pozycji jednocześnie, / w przypadku próby wypożyczenia materiałów, których rodzaj czytnika nie może wypożyczyć system powinien informować stosownymi komunikatami wizualnymi, / czytnik musi mieć możliwość otrzymania potwierdzenia transakcji i wydrukowanie pokwitowania. Funkcje prolongat: / karta czytnika zostaje sczytana przez czytnik kart, / następuje identyfikacja czytnika i weryfikacja jego uprawnień w systemie bibliotecznym, / system RFID wyświetla stan konta czytnika na monitorze zawierający następujące elementy: • nazwisko, imię i rodzaj czytnika (kontrolnie), • tytuły wypożyczonych pozycji, • datę zwrotu. Wykaz ma być posortowany datą zwrotu od najbliższej do najbardziej odległej. Czytnik wybiera na liście pozycje dla której chce dokonać prolongaty i naciska przycisk „prolonguj”. Jeżeli system biblieczny pozwala na wykonanie tej czynności to operacja została poprawnie wykonana a data zwrotu wydłużona. Czytnik musi mieć możliwość otrzymania potwierdzenia transakcji i wydrukowanie pokwitowania przedłużenia daty zwrotu. Urządzenie ma być połączone z systemem zarządzającym zbiorami bibliotecznymi za pomocą protokołu SIP-2 - każde z urządzeń podłącza się do systemu bibliotecznego samodzielnie - wyklucza się możliwość stosowania jednej bramy obsługującej wiele stanowisk	• nazwisko, imię i rodzaj czytnika (kontrolnie) • tytuły wypożyczonych pozycji • datę zwrotu Wykaz ma być posortowany datą zwrotu od najbliższej do najbardziej odległej. / woluminy będące w polu widzenia czytnika RFID są zgodnie z uprawnieniami czytnika i po naciśnięciu przycisku na ekranie przenoszone na jego konto, / równocześnie następuje zmiana stanu ochrony woluminu w etykiecie RFID, - odczytanie następuje przez przesunięcie woluminu nad czytnikiem lub położenie na czytniku, / czytnik powinien sprawdzać min 5 pozycji jednocześnie, / w przypadku próby wypożyczenia materiałów, których rodzaj czytnika nie może wypożyczyć system powinien informować stosownymi komunikatami wizualnymi, / czytnik musi mieć możliwość otrzymania potwierdzenia transakcji i wydrukowanie pokwitowania. Funkcje prolongat; / karta czytnika zostaje sczytana przez czytnik kart, / następuje identyfikacja czytnika i weryfikacja jego uprawnień w systemie bibliotecznym, / system RFID wyświetla stan konta czytnika na monitorze zawierający następujące elementy: • nazwisko, imię i rodzaj czytnika (kontrolnie), • tytuły wypożyczonych pozycji, • datę zwrotu. Wykaz ma być posortowany datą zwrotu od najbliższej do najbardziej odległej. Czytnik wybiera na liście pozycje dla której chce dokonać prolongaty i naciska przycisk „prolonguj”. Jeżeli system biblieczny pozwala na wykonanie tej czynności to operacja została poprawnie wykonana a data zwrotu wydłużona. Czytnik musi mieć możliwość otrzymania potwierdzenia transakcji i wydrukowanie pokwitowania przedłużenia daty zwrotu. Urządzenie ma być połączone z systemem zarządzającym zbiorami bibliotecznymi za pomocą protokołu SIP-2. Protokół SIP2 - dostarczy Biblioteka. Urządzenie na życzenie biblioteki ma realizować również funkcje zwracania pozycji.
--	---

wypożyczających komunikujących się poprzez protokół SIP-2 z systemem bibliotecznym. Protokół SIP2 - dostarczy Biblioteka. Urządzenie na życzenie biblioteki ma realizować również funkcje zwracania pozycji. W tym przypadku funkcja zwrotu powinna polegać na: / woluminy ułożone na półce RFID HF są „przenoszone” z konta czytelnika na konto biblioteki, / równocześnie następuje zmiana stanu ochrony woluminu w etykiecie RFID, / system nie pozwala przyjąć książki przeterminowanej (opcjonalnie zależy od ustawień systemu bibliotecznego), / po przejściu powyższej procedury - książka jest gotowa do odstawienia na wyznaczoną półkę. Urządzenie ma składać się z: / monitora dotykowego LCD 19", technologia fali powierzchniowej SAW odporna na zarysowanie, / czytnika RFID, - drukarki termicznej z rolkami papieru do drukowania pokwitowań, / czytnika kart bibliecznych, chipowych, S oprogramowania urządzenia: aplikacji do samowypożyczeń, / wolnostojącej obudowy. Specyfikacja urządzenia: / wymiary: wys. regulowana elektrycznie przez użytkownika w zakresie 1250/1500 mm, / szer. max. 500 mm x głęb. max. 600 mm, / obudowa monitora: stal, / wbudowana półka A4 z kompozytu + z powierzchnią odporną na zarysowania, wykonaną ze szkła hartowanego o grubości min. 6 mm i z zaokrąglonymi narożnikami, / obudowa urządzenia: stal oraz blacha nierdzewna, / szerokość pokwitowań (paragonów) min. 80 mm, / urządzenie ma być wandaloodporne, do samodzielnego postawienia w bibliotece lub do przytwierdzenia na ścianie (waga urządzenia ok. 70 kg (+/-15%). / ekran urządzenia ma mieć możliwość dostosowania do potrzeb osób gorzej widzących, / podstawa urządzenia nie wyższa niż 8 mm umożliwiającą wygodny podjazd wózkiem inwalidzkim, / Kolorystyka urządzenia: RAL uzgodniona z	W tym przypadku funkcja zwrotu powinna polegać na: / woluminy ułożone na półce RFID HF są „przenoszone” z konta czytelnika na konto biblioteki, / równocześnie następuje zmiana stanu ochrony woluminu w etykiecie RFID, / system nie pozwala przyjąć książki przeterminowanej (opcjonalnie zależy od ustawień systemu bibliotecznego), / po przejściu powyższej procedury - książka jest gotowa do odstawienia na wyznaczoną półkę. Urządzenie ma składać się z: / monitora dotykowego min LCD 19", odporny na zarysowanie, / czytnika RFID, / drukarki termicznej z rolkami papieru do drukowania pokwitowań, / czytnika kart bibliecznych, chipowych, / oprogramowania urządzenia: aplikacji do samowypożyczeń, / wolnostojącej obudowy. Specyfikacja urządzenia: / wymiary: - wys: max 1500 mm, - jeżeli wysokość przekracza 1300mm, to należy zapewnić regulacją elektryczną przez użytkownika w zakresie 1250/1500 mm, - szer. max. 650 mm x głęb. max. 600 mm, / obudowa monitora: odporna na uszkodzenia mechaniczne, / wbudowana półka A4 z kompozytu + z powierzchnią odporną na zarysowania, z zaokrąglonymi narożnikami, / obudowa urządzenia: odporna na uszkodzenia mechaniczne, / szerokość pokwitowań (paragonów) min. 80 mm, / urządzenie ma być wandaloodporne, do samodzielnego postawienia w bibliotece lub do Postawienia na blacie (waga urządzenia ok. 70 kg (+/-15%), / ekran urządzenia ma mieć możliwość dostosowania do potrzeb osób gorzej widzących, / podstawa urządzenia nie wyższa niż 8 mm umożliwiającą wygodny podjazd wózkiem inwalidzkim, / Kolorystyka urządzenia: RAL uzgodniona z Zamawiającym / na obudowie i aplikacji obsługi ma zostać
---	---

Zamawiającym / na obudowie i aplikacji obsługi ma zostać umieszczone logo i opis zgodny z decyzją Zamawiającego, / dostęp do wnętrza urządzenia zabezpieczony zamkiem patentowym z opcją Master Key (możliwość otwierania grupy kiosków jednym kluczem), / możliwe ma być wybranie wersji językowej interfejsu : j. polski, j. angielski, j. niemiecki. Urządzenie ma być podłączone do standardowego zasilania sieci energetycznej (230V 50Hz 6A) i do przyłącza sieci teleinformatycznej (RJ 45 - stały nr IP) oraz posiadać SIP 2 dostarczony przez Zamawiającego.	umieszczone logo i opis zgodny z decyzją Zamawiającego, / dostęp do wnętrza urządzenia zabezpieczony zamkiem patentowym z opcją Master Key (możliwość otwierania grupy kiosków jednym kluczem), / możliwe ma być wybranie wersji językowej interfejsu: j. polski, j. angielski, j. niemiecki. Urządzenie ma być podłączone do standardowego zasilania sieci energetycznej (230V 50Hz 6 A) i do przyłącza sieci teleinformatycznej (RJ 45 - stały nr IP) oraz posiadać SIP 2 dostarczony przez Zamawiającego.
--	--

f) nadanie punktowi 5 „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu” - „Książkomat zewnętrzny RFID HF” następującego brzmienia:

OBECNE BRZMIENIE	PROPONOWANE BRZMIENIE
Książkomat zewnętrzny RFID HF pozwalający samoobsługowo podejmować zamówione książki Książkomat ma umożliwiać odebranie zamówionych wcześniej pozycji książkowych również po zamknięciu Biblioteki oraz dokonywać zwrotów w pierwszą wolną skrytkę. Książkomat ma być urządzeniem wolnostojącym zawierającym min. 18 niezależnych skrytek. Z uwagi na dynamiczne przypisanie poszczególnych skrytek czytelnikom, niezbędne jest połączenie z systemem bibliotecznym poprzez sieć komputerową. Urządzenie w wersji 18 skrytkowej ma posiadać 2 pionowe panele, w jednym panelu 12 skrytek każda oraz w drugim panelu będący panelem sterującym 6 skrytek oraz miejsce na monitor wraz z drukarką pokwitowań i czytnikiem kart. Drzwi skrytek muszą być wyposażone w uchwyt zagłębiony (tzn. nie wystający poza obrys urządzenia). Książkomat do ustawienia na zewnątrz budynku. Biblioteka dostarczy oprogramowanie - moduł systemu z funkcjonalnością obsługi książkomatu od dostawcy systemu bibliotecznego. Sposób korzystania z urządzenia:	Książkomat zewnętrzny RFID HF pozwalający samoobsługowo podejmować zamówione książki Książkomat ma umożliwiać odebranie zamówionych wcześniej pozycji książkowych również po zamknięciu Biblioteki oraz dokonywać zwrotów. Książkomat ma być urządzeniem wolnostojącym zawierającym min. 18 niezależnych skrytek. Z uwagi na dynamiczne przypisanie poszczególnych skrytek czytelnikom, niezbędne jest połączenie z systemem bibliotecznym poprzez sieć komputerową. Urządzenie w wersji 18 skrytkowej ma posiadać min 2 pionowe panele, w jednym panelu 10-12 skrytek. Książkomat powinien posiadać panel sterujący zawierający 4-6 skrytek oraz miejsce na monitor wraz z drukarką pokwitowań i czytnikiem kart. Drzwi skrytek muszą być wyposażone w uchwyt zagłębiony (tzn. nie wystający poza obrys urządzenia) lub powinny się automatycznie otwierać. Książkomat do ustawienia na zewnątrz budynku. Biblioteka dostarczy oprogramowanie - moduł systemu z funkcjonalnością obsługi książkomatu od dostawcy systemu bibliotecznego. Sposób korzystania z urządzenia:

Czytnik w module systemu bibliotecznego zamawia książki z zaznaczeniem sposobu odbioru w Książkomacie. Bibliotekarz, w module Wypożyczalni RFID systemu bibliotecznego, wyszukuje wprowadzone przez czytnika zamówienie i przygotowuje żądaną pozycję do umieszczenia w jednej ze skrytek książkomatu, programując książkomat w taki sposób, aby dostęp do skrytki miał tylko oczekujący na pozycję czytnik bądź administrator systemu. Z systemu bibliotecznego, drogą elektroniczną, generowane jest powiadomienie dla czytnika o tym, że książka oczekuje na niego w jednej ze skrytek. Opcjonalnie może być wygenerowany jednorazowy PIN dla danej transakcji umożliwiający otwarcie skrytki. Książka oczekuje na czytnika przez czas określony przez bibliotekę. Wymiary urządzenia: / Wysokość 2000 mm $\pm$ 10 mm, / Szerokość 1000mm 10mm, / Głębokość 500 mm i 10 mm, / Ilość skrytek min. 18, / Waga max. 160 kg, / Wykonanie: blacha stalowa nierdzewna malowana proszkowo o grubości: / korpus 1 mm. $\pm$ 0,2 mm; drzwi 1,5 mm. +/- 0,2 mm Minimalne wymiary skrytki w module z monitorem: / wysokość 100 mm, szerokość 450 mm. - Głębokość 440 mm. Urządzenie powinno zawierać: / Monitor z ekranem dotykowym min. 17 cali, / Komputer stacjonarny klasy PC. / Elektrozamki do każdej ze skrytek wraz ze sterowaniem. / pobór mocy mniejszy niż 500 V. / Zasilanie jednofazowe 230 V/50Hz. / Podłączenie do sieci komputerowej LAN. / Czytnik kart czytnika dostosowany do wymogów Biblioteki . / Drukarka pokwitowań, wylot z drukarki iluminowany, / Okap zamontowany na górze zabezpieczający urządzenie przed deszczem, / Kolorystyka urządzenia: dla obudowy i skrytek z uzgodnionej z Zamawiającym palety RAL Urządzenie ma być podłączone do standardowego zasilania sieci energetycznej (230V 50Hz 6A) i do przyłącza sieci teleinformatycznej (RJ 45 - stały nr IF)	Czytnik w module systemu bibliotecznego zamawia książki z zaznaczeniem sposobu odbioru w Książkomacie. Bibliotekarz, w module Wypożyczalni RFID systemu bibliotecznego, wyszukuje wprowadzone przez czytnika zamówienie i przygotowuje żądaną pozycję do umieszczenia w jednej ze skrytek książkomatu, programując książkomat w taki sposób, aby dostęp do skrytki miał tylko oczekujący na pozycję czytnik bądź administrator systemu. Z systemu bibliotecznego, drogą elektroniczną, generowane jest powiadomienie dla czytnika o tym, że książka oczekuje na niego w jednej ze skrytek. Opcjonalnie może być wygenerowany jednorazowy PIN dla danej transakcji umożliwiający otwarcie skrytki. Książka oczekuje na czytnika przez czas określony przez bibliotekę. Wymiary urządzenia: / Wysokość max 2000 mm w: 450mm / 17.7" d: 440mm /17.3" h; 1713mm/ 67.4" / Szerokość max 1350 mm, / Głębokość max 500 mm, / Ilość skrytek min. 18, / Waga max. 270 kg, / Wykonanie: blacha stalowa nierdzewna malowana proszkowo o grubości: / korpus min 0,8 mm.; drzwi min 1,3 mm Minimalne wymiary skrytki w module z monitorem: / wysokość 100 mm szerokość 450 mm. / Głębokość min 430 mm. Urządzenie powinno zawierać: / Monitor z ekranem dotykowym min. 17 cali, - Komputer stacjonarny klasy PC. / Elektrozamki do każdej ze skrytek wraz ze sterowaniem. / pobór mocy mniejszy niż 500 VA. / Zasilanie jednofazowe 230 V/50Hz. / Podłączenie do sieci komputerowej LAN. / Czytnik kart czytnika dostosowany do wymogów Biblioteki. y / Drukarka pokwitowań, wylot z drukarki iluminowany, / Okap zamontowany na górze zabezpieczający urządzenie przed deszczem, / Kolorystyka urządzenia: dla obudowy i skrytek z uzgodnionej z Zamawiającym palety RAL Urządzenie ma być podłączone do standardowego zasilania sieci energetycznej (230V 50Hz 6A) i do
---	--

oraz posiadać SIP 2 dostarczony przez Zamawiającego	przylacza sieci teleinformatycznej (RJ 45 - stały nr IP) oraz posiadać SIP 2 dostarczony przez Zamawiającego.
---	--

g) nadanie punktowi 6 „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu”- „Etykieta biblioteczna RFID o rozmiarze 49x81 mm z anteną wykonaną z aluminium” następującego brzmienia:

OBECNE BRZMIENIE	PROPONOWANE BRZMIENIE
Podstawowym elementem systemu jest etykieta biblioteczna RFID. Etykieta ta ma składać się z układu scalonego (chipa NXP SLDC2) i anteny. Wymagane działanie: Etykieta z anteną za pomocą fal radiowych komunikuje się z czytnikiem RFID i przesyła dane zawarte w chipie. Każda etykieta ma nadany unikalny numer. Etykieta jest zasilana w procesie komunikowania się przez czytnik RFID. Etykiety biblioteczne wykonane zgodnie ze standardem ISO 15693 i normami europejskimi - i pracujące w paśmie częstotliwości: 13,56 MHz, przeznaczonej do aplikacji bibliotecznych. Zabezpieczone przed technologią NFC. Etykiety muszą być preformatowane w systemie Jacob* Dane techniczne etykiety: • rodzaj etykiety: RFID I-Code SLDC2 read / write, czyli można dane z chipa zarówno odczytywać, jak i je zapisywać, • ISO/IEC 15693, • antykolizyjność, czyli możemy odczytywać w polu anteny wiele etykiet jednocześnie, • częstotliwość pracy: 13,56 MHz, • odporność na przepięcia elektrostatyczne min: +/- 2 kV, • antena etykiety: aluminiowa, • całkowita pamięć min: 2,5 kbit RW EEPROM, • pamięć do wykorzystania min: 800 bity, • ilość znaków do wykorzystania przez bibliotekę min: 80 (opcja), • bit zabezpieczający EAS chroniony hasłem, • ustawiona flaga alarmowa EAS, • zabezpieczenie przed kopiowaniem, • odporność na procesy przeprowadzane w próżniowej komorze dezynfekującej typowej dla	Podstawowym elementem systemu jest etykieta biblioteczna RFID. Etykieta ta ma składać się z układu scalonego (chipa NXP SLDC2) i anteny. Wymagane działanie: Etykieta z anteną za pomocą fal radiowych komunikuje się z czytnikiem RFID i przesyła dane zawarte w chipie. Każda etykieta ma nadany unikalny numer. Etykieta jest zasilana w procesie komunikowania się przez czytnik RFID. Etykiety biblioteczne wykonane zgodnie ze standardem ISO 15693 i normami europejskimi - i pracujące w paśmie częstotliwości: 13,56 MHz, przeznaczonej do aplikacji bibliotecznych. Zabezpieczone przed technologią NFC. Etykiety muszą być preformatowane w systemie Jacob Dane techniczne etykiety: • rodzaj etykiety: RFID I-Code SLIX2 read / write, czyli można dane z chipa zarówno odczytywać, jak i je zapisywać, • ISO/IEC 15693, • antykolizyjność, czyli możemy odczytywać w polu anteny wiele etykiet jednocześnie, • częstotliwość pracy: 13,56 MHz, • odporność na przepięcia elektrostatyczne min: +/- 2 kV, • antena etykiety: aluminiowa, • całkowita pamięć min: 2,5 kbit RW EEPROM, • pamięć do wykorzystania min: 800 bity, • ilość znaków do wykorzystania przez bibliotekę min: 80 (opcja), • ustawiona flaga alarmowa EAS, • zabezpieczenie przed kopiowaniem, • odporność na procesy przeprowadzane w próżniowej komorze dezynfekującej typowej dla książek,

książek, • klej: RA-2 • trwałość gwarancyjna układu scalonego: 10 lat, • gwarantowana ilość zapisów i odczytów nie mniej niż: 100 000. Właściwości mechaniczne: • wymiar min. etykiety: 49 x 81 mm, • wymiar min. anteny: 45 x 76 mm • powierzchnia: papier z możliwością nadruku TT, • podkład: papier silikonowany, • grubość etykiety: < 200 pm, • temperatura pracy elektrycznej: co najmniej w zakresie 0 °C/ + 60 °C. *System zapisu danych JACOB jest rozwiązaniem autorskim mającym na celu zapewnienia maksymalnego możliwego poziomu bezpieczeństwa zbiorów w bibliotece. Etykiety które są stosowane w bibliotekach nie mają sprzętowych mechanizmów ochrony przed odczytem (w odróżnieniu np. od MIFARE w którym dostęp do danych jest chroniony hasłami). Istnieje co prawda możliwość zablokowania zapisu - ale dane stają się READ ONLY i nie ma możliwości ponownego odblokowania zapisu, co jest nie do przyjęcia z punktu widzenia biblioteki. Wszystkie urządzenia zapisują i odczytują dane z etykiety w systemie JACOB. "Pusta" z punktu widzenia biblioteki etykieta tj. etykieta sformatowana w systemie JACOB ale nie zawierająca danych dotyczących egzemplarza. Tylko sformatowane etykiety mogą być zapisane danymi przez stanowisko do kodowania. Etykiety niesformatowane są niewidoczne dla systemu. Formatowanie etykiet przeprowadza firma SOFTECH Zbyszko Rok ul. Spokojna 67,62-081 BARANOWO, tel. 602669175 e-mail: zrok@inetia.pl	• klej: RA-2 • trwałość gwarancyjna układu scalonego: 10 lat, • gwarantowana ilość zapisów i odczytów niemniej niż: 100 000. Właściwości mechaniczne: • wymiar min. etykiety: 49 x 81 mm, • wymiar min. anteny: 45 x 76 mm, • powierzchnia: papier z możliwością nadruku TT, • podkład: papier silikonowany, • grubość etykiety: < 200 gm, • temperatura pracy elektrycznej: co najmniej w zakresie 0 °C/ + 60 °C.
---	---

2. zmianę treści warunków udziału w postępowaniu poprzez:

a) wykreślenie w rozdziale 4 ust. 1 pkt 1 SIWZ „ Warunki udziału w postępowaniu”-wymogu, by Wykonawca posiadał Certyfikat ISO 9001:2009 lub równoważny potwierdzający, że u Wykonawcy wdrożony został system zarządzania jakością w zakresie projektowania, tworzenia, sprzedaży i wdrażania systemów techniczno - informatycznych w tym bibliotecznych, serwisu i obsługi, ewentualnie wprowadzenie zamiennie zapisu:

„Wykonawca winien posiadać Certyfikat ISO 9001:2008 lub ISO 9001:2009 lub równoważny, potwierdzający, że u Wykonawcy został wdrożony system zarządzania jakością co najmniej w zakresie objętym przedmiotem zamówienia (dostawa rozwiązań bibliotecznych opartych na technologii RFID)”,

b) nadanie postanowieniu w rozdziale 4 ust. 1 pkt 3) lit. a) SIWZ brzmienia:

„Wykonawca winien wykazać: wykonanie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum trzech dostaw wraz z montażem systemów ochrony zbiorów bibliotecznych w technologii RFID HF lub hybrydowej (RFID HF+ Elektromagnetyczny EM), o wartości min. 200,000 zł brutto każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty podpisania umów i odbiorców, przy czym poprzez dostawę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia należy rozumieć należyte zrealizowaną dostawę i montaż systemu ochrony zbiorów w technologii RFID HF lub hybrydowej (RFID HF+ Elektromagnetyczny EM). W tym przynajmniej jedna dostawa powinna obejmować minimum:

- *bramkę nadawczo-odbiorczą (min. 1 szt.)*
- *połączone stanowisko kodowania, wypożyczania i zwrotów przez bibliotekarza (min. 1 szt.)*
- *etykiety biblioteczne RFID HF (min. 40 tys. szt.)*
- *urządzenie mobilne skontrum (min. 1 szt.),*

oraz dodatkowo oprócz urządzeń wymienionych powyżej, jedna dostawa obejmowała również dostawę i montaż wrzutni, selfchecka lub książkomatu, o wykazanie ich należytego wykonania dokumentami potwierdzającymi ten fakt przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego wykonywano dostawę, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty”

c) wykreślenie w rozdziale 4 ust. 1 pkt 3) lit. b) SIWZ punktu: „Projektant programista ds. informatycznych - wyższe wykształcenie informatyczne, minimum 5-letnie doświadczenie w projektowaniu systemów informatycznych i rozwoju oprogramowania; doświadczenie w integracji systemów informatycznych z informatycznymi systemami bibliotecznymi” i fragmentu: „I. Doświadczenie Projektanta programisty ds. informatycznych musi być nabyte w ciągu 5 lat poprzedzających termin składania ofert i polega na wykonywaniu w tym okresie świadczeń z zakresu usług programowania systemów informatycznych” , ewentualnie wykreślenie punktu „II Zamawiający nie dopuszcza możliwości łączenia funkcji Personelu Wykonawcy.”

3. zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia analiz, na podstawie których określone zostały cechy dostarczanego produktu, wskazane w opisie przedmiotu zamówienia,

4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

W uzasadnieniu odwołania podniesiono, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot ustalonych w przepisach wykonawczych, wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Termin na złożenie odwołania został zachowany.

Odwołujący zaznaczył, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany udziałem w postępowaniu i ma potencjalną możliwość jego uzyskania, a sposób sformułowania warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia, powoduje, że może on ponieść szkodę w wyniku naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. W ocenie Odwołującego poprzez bezprawne działanie Zamawiającego, jego interes prawny został naruszony, co skutkuje brakiem możliwości uzyskania zamówienia.

[Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1a, ust. 1b w związku z art. 22b oraz 22d w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych]

a) Wymóg -posiadania certyfikatu ISO

Zamawiający wymaga, by Wykonawca posiadał Certyfikat ISO 9001:2009 lub równoważny potwierdzający, że u Wykonawcy wdrożony został system zarządzania jakością w zakresie projektowania, tworzenia, sprzedaży i wdrażania systemów techniczno – informatycznych, w tym bibliotecznych, serwisu i obsługi.

Wskazany zakres certyfikatu jest niezwykle szeroki, aby uzyskać certyfikat w wymaganym zakresie, wykonawca musiałby być jednocześnie projektantem, producentem, sprzedawcą i wdrożeniowcem, a zarazem świadczyć usługi z zakresu serwisu i obsługi, co w żaden sposób nie ma związku z przedmiotem postępowania.

Nie ma przeszkód, aby Zamawiający postawił w postępowaniu żądanie posiadania przez wykonawców określonego systemu zarządzania jakością. Jednakże przy formułowaniu takiego typu wymagań zamawiający musi pamiętać, iż określone przez niego warunki powinny być skonstruowane w sposób proporcjonalny i odpowiedni do specyfiki zamówienia i nie mogą prowadzić do naruszenia zasad określonych w Pzp.

Zdaniem Odwołującego, wymóg posiadania certyfikatu jest nadmierny w relacji do przedmiotu zamówienia, zaś posiadanie wymaganego doświadczenia w postaci realizacji odpowiedniej liczby dostaw wraz z montażem systemów ochrony zbiorów bibliotecznych w jednorodnej technologii RFID HF, o wartości min. 200.000 zł brutto, zapewni odpowiednią jakość realizacji przedmiotu umowy. Nie można przy tym pomijać, że uzyskanie certyfikatu ISO wiąże się z dodatkowymi znacznymi kosztami, w związku z tym wprowadzenie warunku jego posiadania zawęży grono wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia i utrudnia konkurencję.

Z ostrożności, na wypadek nie uznania przez Izbę powyższej argumentacji, Odwołujący wnosił o zmianę przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: „Wykonawca winien posiadać Certyfikat ISO 9001:2008 lub ISO 9001:2009 lub równoważny, potwierdzający, że u Wykonawcy został wdrożony system zarządzania jakością co najmniej w zakresie objętym przedmiotem zamówienia (dostawa rozwiązań bibliotecznych opartych na technologii RFID)”.

Nie ma bowiem żadnych podstaw by wymagać certyfikatu w zakresie projektowania, tworzenia, sprzedaży i wdrażania, jeśli przedmiot zamówienia obejmuje wyłącznie dostawę określonych rozwiązań bibliotecznych.

Norma ISO 9001 jest normą międzynarodową dotyczącą systemu zarządzania jakością. Dalsza liczba, po „9001” wskazuje na rok „odświeżenia” standardu. Przedostatnie „odświeżenie” miało miejsce w roku 2008, kiedy przez Międzynarodową Organizację Normalizacyjną wydana została norma ISO 9001:2008. Norma PN- EN ISO 9001:2009 została wydana w 2009 r. w Polsce przez Polski Komitet Normalizacyjny, natomiast poza Polską oznaczenie 2009 nie występowało, a w Polsce zakres wymagań dla spełnienia obu norm był identyczny.

W związku z powyższym treść certyfikatów wystawianych poszczególnych firmom o podobnym przedmiocie działalności może być rozbieżna, istotne z punktu widzenia zamawiającego jest posiadanie certyfikatu w zakresie objętym zamówieniem, a nie literalne brzmienie samego certyfikatu, co prowadzi do ograniczenia konkurencji poprzez wyeliminowanie firm, których treść nieznacznie odbiega od wskazanej przez Zamawiającego, Według wiedzy Odwołującego, certyfikat ISO o treści wskazanej w SIWZ posiada tylko jedna firma ARFIDO Sp. z o.o.

b) Wymóg posiadania doświadczenia w realizacji dostaw obejmujących zabezpieczenie etykiet przed nieautoryzowanym kopiowaniem oraz przed odczytem w technologii NFC i preformatowaniem etykiet w systemie Jacob

W rozdziale 4 ust. 1 pkt 3) SIWZ zawarto wymóg wykazania, iż przynajmniej jedna z dostaw obejmowała zabezpieczenie etykiet przed nieautoryzowanym kopiowaniem oraz przed odczytem w technologii NFC i preformatowaniem etykiet w systemie Jacob oraz dodatkowo oprócz urządzeń wymienionych poniżej, jedna dostawa obejmowała również dostawą i montaż książkomatu.

Powyższy wymóg powiązany jest z zawartym w opisie przedmiotu zamówienia warunkiem, by etykiety biblioteczne były preformatowane w systemie Jacob. Biorąc pod uwagę fakt, że prawa autorskie do programu Jacob posiada firma SOFTECH Zbyszko Rok z Baranowa (wynika to wprost z opisu technicznego przedmiotu zamówienia- str. 9) jedynie ta firma jest w stanie przeprowadzić preformatowanie etykiet w tym systemie.

Należy nadmienić, iż Zbyszko Rok pełni funkcję wiceprezesa zarządu w spółce ARFIDO Sp. z o.o., zajmującej się dostawą systemów RFID do bibliotek i będącej firmą konkurencyjną wobec Odwołującego. W związku z tym, jedynie ta firma jest w stanie wykazać doświadczenie w zakresie preformatowania etykiet w systemie Jacob. Biorąc pod uwagę możliwą do zaoferowania cenę oferty oraz przewyższający ją koszt ewentualnego uzyskania licencji do systemu zapisu danych Jacob, który jest rozwiązaniem autorskim, wprowadzenie warunku polegającego na preformatowaniu w systemie Jacob prowadzi do ograniczenia, a nawet wykluczenia konkurencji. Dla firm innych niż ARFIDO Sp. z o.o. uzyskanie praw autorskich do oprogramowania systemu Jacob jest bowiem nieopłacalne. Wykonawca ARFIDO Sp. z o.o. z uwagi na powiązania osobowe z całą pewnością ma możliwość otrzymania z firmy Softech zdecydowanie najlepszej oferty cenowej na formatowanie w porównaniu do innych wykonawców, co gwarantowało, że ostateczna cena za wykonanie zamówienia byłaby najniższa.

Zdaniem Odwołującego, wprowadzenie wymogu, iż wykonawca winien wykazać realizację minimum trzech dostaw w jednorodnej technologii RFID HF ogranicza w sposób nieuzasadniony grono wykonawców, zdolnych do realizacji zamówienia. Na rynku dostępna jest bowiem możliwość wykonania system zabezpieczenia zbiorów bibliotecznych w technologii hybrydowej (połączonej technologii RFID HF+ Elektromagnetyczny EM), którego wykonanie jest znacznie bardziej skomplikowane niż jednorodnego systemu RFID HF i wymaga większego nakładu pracy, potrzebne jest bowiem połączenie ze sobą dwu technologii. W związku z tym, zasadne jest rozszerzenie warunku udziału w postępowaniu poprzez dopuszczenie możliwości udziału także przez wykonawców, którzy realizowali dostawy w technologii hybrydowej.

Zamawiający wymaga, by przynajmniej jedna z dostaw obejmowała zabezpieczenie etykiet przed nieautoryzowanym kopiowaniem oraz przed odczytem w technologii NFC, co również zawęży potencjalny krąg wykonawców w sposób nieadekwatny do potrzeb polegających na zabezpieczeniu danych przed skopiowaniem i odczytem.

Natomiast Odwołujący, stosując się do Ustawy o Ochronie Danych Osobowych zapisuje w etykiecie tylko niezbędne informacje pozwalające na prawidłową pracę systemu (czyli: kod kreskowy, dział do którego należy książka i zmianę flagi etykiety z nieaktywnej na aktywną). Dzięki temu nie jest potrzebna ochrona etykiety przed odczytem hasłem. Wiadomo, że każde hasło można ominąć i ważniejsze jest, aby nie zapisywać niepotrzebnych informacji w etykiecie niż stosować dodatkowe zabezpieczenia (ochronę hasłem).

W razie zastosowania wymogu posiadania doświadczenia w zabezpieczeniu etykiet przed skopiowaniem w systemie NFC, Zamawiający chcąc później kupić etykiety lub

urządzenia od innej firmy, musi się zgłosić do firmy, która takie zabezpieczenie wykonała i ponieść dodatkowy koszt w celu dokonania zmian w systemie.

c) Wymóg posiadania doświadczenia w realizacji dostawy książkomatu

Odwolujący zwraca uwagę, że Zamawiający ograniczył możliwość udziału w postępowaniu, tylko do wykonawców, posiadających doświadczenie w dostawie i montażu książkomatów.

Wdrożenie wrzutni, Selfchecka i książkomatu jest bardzo podobne, w związku z tym umożliwienie udziału w postępowaniu także wykonawcom, którzy wykonali wrzutnię lub selfchecka przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności w niniejszym postępowaniu. W związku z tym, zasadne jest rozszerzenie warunku poprzez umożliwienie udziału w postępowaniu również wykonawcom posiadającym doświadczenie w dostawie i montażu wrzutni i selfchecków poprzez wprowadzenie zapisu: „*dodatkowo oprócz urządzeń wymienionych powyżej, jedna dostawa obejmowała również dostawę i montaż wrzutni, selfchecka lub książkomatu*”.

d) wymóg posiadania określonych osób dedykowanych do realizacji zamówienia

Zamawiający wymaga, by Wykonawca wykazał, że na potrzeby realizacji zamówienia dysponuje lub będzie dysponował:

- projektantem - programistą ds. informatycznych - z wyższym wykształceniem informatycznym, minimum 5-letnim doświadczeniem w projektowaniu systemów informatycznych i rozwoju oprogramowania oraz doświadczeniem w integracji systemów informatycznych z informatycznymi systemami bibliotecznymi;
- wdrożeniowcem systemów informatycznych - z wyższym wykształceniem na kierunku informatyka lub inny kierunek obejmujący swym programem elementy wdrażania; doświadczeniem w zakresie wdrażania systemów informatycznych, doświadczeniem w integracji systemów informatycznych z informatycznymi systemami bibliotecznymi;
- montażystą - posiadającym świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku eksploatacji o napięciu nie wyższym niż 1kV,

przy jednoczesnym nie dopuszczeniu łączenia funkcji Personelu Wykonawcy.

Zgodnie z Rozdziałem 2 pkt 3 SIWZ zakres przedmiotu zamówienia obejmuje:

- 1) dostawę elementów systemu,
- 2) instalację systemu,
- 3) integrację dostarczonego systemu z istniejącym systemem bibliotecznym MAK +
- 4) wdrożenie systemu,
- 5) szkolenie personelu Zamawiającego.

W ramach przedmiotu zamówienia, wykonawca dokonywać będzie zatem wdrożenia i integracji gotowego produktu - systemu zabezpieczenia zbiorów bibliotecznych, który może być zakupiony. W ramach realizacji dostawy nie będzie wykonywane projektowanie. Niezrozumiały i nieproporcjonalny jest zatem wymóg dysponowania projektantem, posiadającym min. 5- letnie doświadczenie w programowaniu, podczas gdy niemal identyczne wymagania zostały sformułowane w odniesieniu do wdrożeniowca.

W ocenie Odwołującego, dysponowanie wdrożeniowcem, posiadającym wyższe wykształcenie na kierunku informatyka lub innym kierunku obejmującym swym programem elementy wdrażania, doświadczeniem w zakresie wdrażania systemów informatycznych, doświadczeniem w integracji systemów informatycznych z informatycznymi systemami bibliotecznymi w sposób należyty zapewni możliwość instalacji i wdrożenia systemu.

Na wypadek nie uznania powyższej argumentacji, Odwołujący wnosi o wykreślenie punktu II „Zamawiający nie dopuszcza możliwości łączenia funkcji Personelu Wykonawcy.” W ten sposób Wykonawca, zamiast angażować dwie osoby o niemal tożsamyh uprawnieniach, będzie mógł dysponować jedną osobą, co niewątpliwie przyczyni się do obniżenia kosztów postępowania, a w konsekwencji zwiększenia konkurencyjności.

Jak wynika z wyroku KIO z dnia 4 czerwca 2019 r. (sygn. akt KIO 916/19): „w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu pojęcie proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Warunek udziału w postępowaniu ustalony przez zamawiającego podlega ocenie pod kątem proporcji do opisanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia oraz zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Warunek ten nie może być nadmierny i w nieuzasadniony sposób eliminować z udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Wynika to nie tylko z zasad prowadzenia postępowania wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p., zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności, ale znajduje bezpośrednie potwierdzenie w treści art. 22 ust. 1a p.z.p. stanowiącym o minimalnych poziomach zdolności. ”

Zdaniem Odwołującego, określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu są nadmiernie wygórowane, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz - z uwagi na ograniczenie kręgu podmiotów do posiadających doświadczenie w preformatowaniu w systemie Jacob - ograniczające konkurencję.

[Zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych]

W załączniku nr 5 do SIWZ na str. 2 w specyfikacji ogólnej systemu, w opisie produktu dla placówek Domaniów i Wierzbno (wiersz 6 w obydwu tabelach) określono

w sposób następujący opis wymaganych przez Zamawiającego etykiet bibliotecznych: „Etykieta biblioteczna RFID HF z anteną aluminiową o rozmiarze 49x81 mm, min. 2,5 kbit, standard SLIX2, flaga alarmowa EAS chroniona hasłem, kodowana, zabezpieczona przed NFC, preformatowana w systemie Jacob”.

Ponadto w punkcie 6 opisu technicznego : „Etykieta biblioteczna RFID o rozmiarze 49x81 mm z anteną wykonaną z aluminium” wpisano: „Etykiety muszą być preformatowane w systemie Jacob”, a poniżej: „System zapisu danych JACOB jest rozwiązaniem autorskim mającym na celu zapewnienia maksymalnego możliwego poziomu bezpieczeństwa zbiorów w bibliotece. Etykiety które są stosowane w bibliotekach nie mają sprzętowych mechanizmów ochrony przed odczytem (w odróżnieniu np. od MIFARE w którym dostęp do danych jest chroniony hasłami). Istnieje co prawda możliwość zablokowania zapisu - ale dane stają się READ ONLY i nie ma możliwości ponownego odblokowania zapisu, co jest nie do przyjęcia z punktu widzenia biblioteki. Wszystkie urządzenia zapisują i odczytują dane z etykiety w systemie JACOB. "Pusta" z punktu widzenia biblioteki etykieta jt. etykieta sformatowana w systemie JACOB ale nie zawierająca danych dotyczących egzemplarza. Tylko sformatowane etykiety mogą być zapisane danymi przez stanowisko do kodowania. Etykiety niesformatowane są niewidoczne dla systemu. Formatowanie etykiet przeprowadza firma SOFTECH Zbyszko Rok ul. Spokojna 67,62-081 BARANOWO, tel. 602669175 e-mail: zrok@inetia.pl.”.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Natomiast zgodnie z art. 29 ust. 3 przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Naruszenie zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (tak wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 czerwca 2018 r. KIO 967/18).

Podobnie na obowiązek zapewnienia uczciwej konkurencji wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z 24.01.2012 r., VI ACa 965/11, w którym orzekł: „(...) 2. Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art. 7 i 29 p.z.p. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. (...) Zakaz, o którym mowa w art. 29 ust. 2 p.z.p. zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. (...) 4. Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję”

Jak wielokrotnie wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza w orzecznictwie, określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.

Odwołujący podnosi, że przedmiot zamówienia winien zostać opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia jest wystarczające do uznania, że przepisy art. 29 ust. 2 oraz w art. 7 ust. 1 zostały naruszone (zob. wyrok z dnia 26 kwietnia 2011 r., KIO 752/11). Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.

Odwołujący wskazuje, że w postępowaniu opis przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony preferuje system zapisu danych przeprowadzany przez firmę Softech, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

W chwili obecnej u Zamawiającego obecnie nie jest wdrożony żaden system elektronicznego zabezpieczenia zbiorów bibliotecznych i w przypadku zakupu etykiet preformatowanych w systemie Jacob inne etykiety nie będą działać, zatem w późniejszym

okresie możliwy będzie tylko zakup etykiet od jednej firmy, co jest nie do pogodzenia z zasadą zachowania uczciwej konkurencji i wprost może się przełożyć na konieczność wydatkowania wyższych środków finansowych. Zamawiający wyraźnie wskazał, że system zapisu Jacob jest rozwiązaniem autorskim i tylko sformatowane etykiety mogą być zapisane danymi przez stanowisko do kodowania, a etykiety niesformatowane będą niewidoczne dla systemu. Jako podmiot dokonujący formatowania wskazano wprost firmę Softech.

Zamawiający wskazał wprowadzić w opisie przedmiotu zamówienia: „*Jeśli w dokumentach składających się na opis przedmiotu zamówienia wskazano produkty z podaniem nazwy, symbolu i producenta, produkty te stanowią przykłady, jakie mogą być użyte przez wykonawców w ramach robót. Znaki firmowe producentów oraz nazwy i symbole poszczególnych produktów zostały podane jedynie w celu jak najdokładniejszego określenia ich charakterystyki*”, niemniej jednak w sytuacji, kiedy tylko jedna firma na rynku stosuje preformatowanie etykiet w systemie Jacob, nie można uznać, że działanie Zamawiającego umożliwia zachowanie uczciwej konkurencji, w ocenie Odwołującego wręcz ją wyklucza.

Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia spowodował, że Odwołujący nie ma możliwości zaoferowania mu rozwiązania równoważnego. Jest to nie do pogodzenia z przepisami o zamówieniach publicznych, traktującymi o opisywaniu przedmiotu zamówienia.

[Zarzut naruszenia art. 29 ust 2 i ust. 3 w związku z art. 30 ust 9 oraz art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych]

W załączniku nr 5 do SIWZ Zamawiający zawarł szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, wskazując konkretne parametry urządzeń i elementów składających się na system będący przedmiotem przetargu.

a) W punkcie 6 tabeli „Specyfikacja ogólna systemu” dla placówki Domaniów i placówki Wierzbno użyto zwrotu: „zabezpieczona przed NFC, preformatowana w systemie Jacob”. Ponadto, wskazano na technologię NFC, co również zawęży potencjalny krąg wykonawców w sposób nieadekwatny do potrzeb polegających na zabezpieczeniu danych przed skopiowaniem i odczytem.

Odwołujący, stosując się do Ustawy o Ochronie Danych Osobowych zapisuje w etykiecie tylko niezbędne informacje pozwalające na prawidłową pracę systemu (czyli: kod kreskowy, dział do którego należy książka i zmianę flagi etykiety z nieaktywnej na aktywną). Dzięki temu nie jest potrzebna ochrona etykiety przed odczytem hasłem. Wiadomo, że każde hasło można ominąć i ważniejsze jest, aby nie zapisywać niepotrzebnych informacji w etykiecie niż stosować dodatkowe zabezpieczenia (ochronę hasłem).

W razie zastosowania etykiet zabezpieczonych przed NFC, Zamawiający chcąc później kupić etykiety lub urządzenia od innej firmy, zmuszony będzie zgłosić do firmy, która

zabezpieczenie wykonała i ponieść dodatkowy (duży) koszt w celu dokonania zmian w systemie. Zasadne jest zatem wyłączenie z OPZ wymogu zabezpieczenia etykiet przed NFC.

b) W punkcie 1 „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu”- „Bramka antykradzieżowa kontrolno- raportująca RFID (2- antenowa i 3- antenowa)” wskazano szczegółowo wymiary inteligentnego licznika osób zintegrowanego z antenami bramek RFID.

Licznik osób jest niewielkim elementem bramki, w związku z tym jego wymiary pozostają bez znaczenia dla funkcjonalności i sposobu użytkowania systemu. Odwołujący umieścił fotografię skrzydła bramki i oznaczył jak wygląda licznik osób odwiedzających oraz zamieścił fotografię tego elementu w zbliżeniu.

Biorąc pod uwagę fakt, że licznik zasilany jest z płyty sterownika RFID, brak jest podstaw do wskazywania napięcia przy jego zasilaniu. Brak jest również podstaw do wskazywania mocy emisyjnej RF, licznik jest bowiem komponentem bramki i można podać jaki jest pobór mocy kompletnej bramki.

Ponadto Zamawiający wymaga minimum 8W mocy, a przy tak małym komponencie wymaga max 2VA. Dla użytkownika nieistotna jest także obsługa licznika przez protokół readera. W ocenie Odwołującego, wskazywanie tak szczegółowo parametrów tak niewielkiego elementu bramki świadczyć może o faktycznym zawężeniu przedmiotu dostawy do konkretnego produktu, co w oczywisty sposób ogranicza konkurencją. Stąd też zasadna jest zmiana OPZ w tym zakresie w sposób wskazany we wniosku.

c) W punkcie 2 „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu”- „Połączone stanowisko kodowania etykiet bibliotecznych RFID, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza” wskazano, jak powinno wyglądać stanowisko kodowania oraz parametry czytnika - kodera etykiet RFID. Zamawiający zastrzegł, że Antena wraz z czytnikiem musi stanowić jedną integralną całość.

Dla użytkownika nie ma to znaczenia. Przykładowo, dostarczany przez Odwołującego pad jest zaprojektowany tak, że czytnik jest osobno, ale dzięki temu jest mocniejszy i czyta więcej książek jednocześnie. Mniejszy pad zawiera antenę i czytnik, ale jest słabszy. Opisany w OPZ pad firmy Arfido ze skośną obudową czyta tylko jedną książkę jednocześnie, co wyklucza możliwość korzystania z dobrodziejstw systemu RFID w porównaniu do systemu elektro - magnetycznego. Ponadto, przy zastosowaniu skośnej konstrukcji książka zsuwa się w dół - trzeba stosować ogranicznik, który przy grubszej książce nie jest wystarczający. Wymóg braku dodatkowego zasilacza przy zasilaniu z portu USB nie ma znaczenia dla użytkownika, podobnie waga czytnika - nie jest on bowiem nigdzie przenoszony, tylko stale spoczywa na blacie. Natomiast wskazanie zawężonych wymiarów

czytnika zdaniem Odwołującego świadczyć może o faktycznym zawężeniu przedmiotu dostawy do konkretnego produktu, co w oczywisty sposób ogranicza konkurencję. Stąd też zasadna jest zmiana OPZ w tym zakresie w sposób wskazany we wniosku.

d) W punkcie 3 „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu”- „Urządzenie mobilne skontrum do inwentaryzacji i codziennej kontroli zbiorów RFID” Zamawiający wskazał, iż skontrum powinno zawierać czytnik kodów kreskowych oraz umożliwiać zaprogramowanie etykiety bibliotecznej RFID poprzez zapis kodu kreskowego odczytanego za pomocą wbudowanego czytnika kodów kreskowych.

Natomiast istotą systemu RFID jest uniknięcie sczytywania kodów kreskowych. Wprowadzenie tego wymogu powoduje ograniczenie przedmiotu dostaw do konkretnego modelu urządzenia. Świadczyć to może o faktycznym zawężeniu przedmiotu dostawy do konkretnego produktu, co w oczywisty sposób ogranicza konkurencję. Stąd też zasadna jest zmiana opz w tym zakresie w sposób wskazany we wniosku. Ponadto Zamawiający użył w opisie nieaktualnej normy: EN 300-683.

e) W punkcie 4 „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu”- „Wolnostojące stanowisko samodzielnych wypożyczeń RFID - przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych” Zamawiający określił bardzo rygorystycznie parametry stanowiska do samodzielnych wypożyczeń RFID, np. określając maksymalną liczbę pozycji, które powinien sprawdzać czytnik, wymiarów monitora LCD czy materiału, z którego zbudowana jest obudowa urządzenia.

W praktyce powoduje to brak możliwości, udziału w postępowaniu wykonawców, którzy dostarczają czytniki sprawdzające 6 pozycji, minimalnie większy monitor, czy urządzenie nie wykonane ze stali, ale zapewniające odporność na uszkodzenia mechaniczne. Ponadto zdaniem Odwołującego, wąskie określenie wymiarów powoduje ograniczenie przedmiotu dostawy do konkretnego modelu urządzenia. Świadczyć to może o faktycznym zawężeniu przedmiotu dostawy do konkretnego produktu, co w oczywisty sposób ogranicza konkurencję. Stąd też zasadna jest zmiana opz w tym zakresie w sposób wskazany we wniosku.

f) W punkcie 5 „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu”- „Książkomat zewnętrzny RFID HF” wprowadzenie określonych wymogów, np. liczby skrytek w panelu oraz wymiarów urządzenia powoduje ograniczenie przedmiotu dostaw do konkretnego modelu urządzenia. Świadczyć to może o faktycznym zawężeniu przedmiotu dostawy do konkretnego produktu, co w oczywisty sposób ogranicza

konkurencję. Stąd też zasadna jest zmiana opz w tym zakresie w sposób wskazany we wniosku.

g) W punkcie 6 „Wymogów technicznych elementów systemu będącego przedmiotem przetargu”- „Etykieta biblioteczna RFID o rozmiarze 49x81 mm z anteną wykonaną z aluminium” określony został opis etykiety. Szczegółowe zarzuty w tym zakresie, zostały już opisane w odwołaniu. Stąd też zasadna jest zmiana opz w tym zakresie w sposób wskazany we wniosku.

W świetle zaistniałych okoliczności, Odwołujący wnosil jak w petitum odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w SIWZ, ogłoszeniu o zamówieniu, złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia pismach procesowych wraz z załącznikami, włączonych w poczet materiału dowodowego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, Izba skierowała odwołanie na rozprawę.

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Należy bowiem wskazać, że środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i SIWZ przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu, a szkodą jest niemożliwość złożenia oferty i podpisania ważnej umowy (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt KIO 2036/10). Wykonawca wnoszący odwołanie deklaruje, że jest zdolny do wykonania zamówienia, deklaruje zainteresowanie postępowaniem, ma więc szanse na uzyskanie zamówienia, natomiast sposób ukształtowania zapisów SIWZ, w tym opisu warunków udziału

w postępowaniu, oraz opis przedmiotu zamówienia przekłada się na sytuację Wykonawcy w postępowaniu i możliwość złożenia konkurencyjnej oferty.

Do postępowania odwoławczego, odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca **Arfido Sp. z o.o. z siedzibą w Chybach**. Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił obszerną argumentację, wnosząc jednocześnie o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, że Odwołujący prawidłowo w odwołaniu przytoczył brzmienie zapisów SIWZ, warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia, prawidłowo określił także zakres dokumentów wymaganych w postępowaniu na potwierdzenie warunków podmiotowych i przedmiotowych.

Biorąc powyższe ustalenia po uwagę, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Z uwag natury ogólnej dostrzeżenia wymaga w ślad za orzecznictwem, że: *"(...) zasada wyrażona w przepisie art. 7 Pzp nie może być interpretowana w taki sposób, że wymaga dopuszczenia wszystkich zainteresowanych zamówieniem a wybór produktu, który należy zaoferować w ramach danego zamówienia, pozostawiony jest wykonawcom"* (tak wyrok KIO z 22.03.2012 r., sygn. akt: KIO 471/12). Zaś: *"Obowiązek przestrzegania reguł określonych w art. 29 ust. 1 i 2 Pzp nie oznacza, że zamawiający nie ma prawa określić przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby i aby uzyskać oczekiwany efekt, nawet jeśli wyklucza to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku. Prawem zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, którego realizacja zaspokoi w najszerszym kontekście określone potrzeby społeczne"* (tak wyrok KIO z 28.03.2014 r., sygn. akt: KIO 486/14). Niewątpliwie granicę dozwolonych działań Zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz przyszłych postanowień kontraktowych stanowią wspomniane wyżej zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców jako nadrzędne zasady wyznaczone Prawem zamówień publicznych.

Zasada równego traktowania sprowadza się do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna, nie oznacza to natomiast konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców

znajdujących się na rynku lub aspirujących do wejścia na rynek. Opis przedmiotu zamówienia nie może preferować jedynie niektórych podmiotów. Wszyscy wykonawcy powinni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, dokonywanie oceny warunków oraz ofert powinno następować wedle wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów, na podstawie przedłożonych dokumentów, a nie wiedzy zamawiającego. W ocenie Izby nie oznacza to jednak, że zamawiający tylko wówczas działa w granicach uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem wymogu proporcjonalności przy opisie przedmiotu zamówienia, gdy jego działania pozwalają na uczestnictwo w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim podmiotom występującym na rynku. Jeżeli zatem zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, w tym warunki kontraktowe, nie czyni tego w sposób, który wskazuje na konkretny produkt lub wykonawcę, nie można uznać, iż narusza zasady uczciwej konkurencji poprzez odniesienie się do przedmiotu zamówienia. Nie jest obowiązkiem Zamawiającego uwzględnianie doświadczenia zawodowego i polityki prowadzenia działalności komercyjnej wszystkich podmiotów działających na rynku ale uwzględnienie wymagań gwarantującej sprawne wykonanie danego zamówienia, na miarę potrzeb i możliwości Zamawiającego.

Nie można również zapominać, że obowiązkiem Zamawiającego jest uwzględnienie jego potrzeb związanych z należytą realizacją zamówienia, które w obiektywny sposób doprowadzą do wyboru wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie zamówienia. Potrzeby te nie mogą jednak prowadzić do preferowania tylko jednego rozwiązania systemowego, podczas gdy na rynku dostępnych jest wiele, funkcjonalnie zbieżnych rozwiązań, które może zaoferować nieograniczony krąg wykonawców.

Przechodząc do omówienia zasady proporcjonalności, dostrzeżenia wymaga, iż w wyroku z dnia 6 grudnia 2016 r. (sygn. akt KIO 2180/16) Izba odwołała się do orzecznictwa TSUE wskazując, że proporcjonalność polega na określeniu przez zamawiającego wyłącznie takich wymagań, które są konieczne do osiągnięcia zakładanego celu. Wyrażono również pogląd w zakresie rozkładu ciężaru dowodu przy tak rozumianej zasadzie proporcjonalności. Izba uznała, że to od odwołującego się wykonawcy należy oczekiwać argumentacji wskazującej, że postawione przez zamawiającego wymagania są oderwane od zasadniczego celu prowadzenia postępowania i w konsekwencji realizacji zamierzenia inwestycyjnego, stanowiącego jego przedmiot, jak również że nie są one konieczne do osiągnięcia zakładanych celów lub pozostają z nimi w wyraźnej dysproporcji.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy, Izba uznała, że Zamawiający dokonując opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia naruszył wskazane w odwołaniu przepisy ustawy Pzp w zakresie wskazanym w sentencji orzeczenia. Odwołujący wykazał i uprawdopodobnił poprzez złożony materiał

dowodowy, że ustalone w opisie przedmiotu zamówienia wymagania tak wiedzy i doświadczenia, jak też parametrów systemu nie są konieczne do osiągnięcia zakładanych celów danego zamówienia oraz że w postępowaniu naruszono zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Zamawiający w SIWZ określił zasady równoważności w taki sposób, że podano, iż możliwe jest przedstawienie ofert równoważnych. Wykonawcy mogą zaproponować rozwiązania równoważne o takich samych parametrach lub je przewyższających, jednak ich obowiązkiem jest udowodnienie równoważności. Ewentualne wskazane pochodzenie produktów, nazwy produktów oraz ich producenci mają na celu jedynie przybliżyć wymagania, których nie można było opisać przy pomocy dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Wykonawca zobowiązany będzie do uzgadniania z Zamawiającym ewentualnych wątpliwości w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia. Jeśli w dokumentach składających się na opis przedmiotu zamówienia wskazano produkty z podaniem nazwy, symbolu i producenta, produkty te stanowią przykłady, jakie mogą być użyte przez wykonawców w ramach robót. Znaki firmowe producentów oraz nazwy i symbole poszczególnych produktów zostały podane jedynie w celu jak najdokładniejszego określenia ich charakterystyki. Oznacza to, że wykonawca nie jest zobowiązany do zastosowania tych konkretnych, podanych w dokumentacji przetargowej produktów i może stosować inne, jednakże wyłącznie pod warunkiem ich zgodności z produktami podanymi w dokumentacji pod względem: • gabarytów i konstrukcji (wielkość, rodzaj oraz liczba elementów składowych), • charakteru użytkowego (tożsamość funkcji), • charakterystyki materiałowej (rodzaj i jakość materiału), • parametrów technicznych (wytrzymałość, trwałość, dane techniczne, konstrukcja), • wyglądu (struktura, barwa, kształt), • parametrów bezpieczeństwa użytkowania. Jeżeli zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym w dokumentacji, ale nie podaje minimalnych parametrów, które by tę równoważność potwierdzały - wykonawca obowiązany jest zaoferować produkt o właściwościach zbliżonych, nadający się funkcjonalnie do zapotrzebowanego zastosowania.

Z drugiej strony w SIWZ i opisie przedmiotu zamówienia posługiwano się bardzo szczegółowymi i drobiazgowymi parametrami, raczej o znaczeniu drugorzędym dla zamawianego rozwiązania, oraz w żaden sposób nie wskazywano przy użyciu nazw handlowych, które z elementów mają znaczenie kluczowe i stanowią minimalne kryterium równoważności. To w ocenie Izby może sugerować, iż Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia kierując się parametrami konkretnych urządzeń. Co więcej, ani w odpowiedzi na odwołanie, ani na rozprawie Zamawiający nie umiał wskazać i wyjaśnić skąd wzięty się tak bardzo szczegółowe wymogi dla niektórych elementów systemu, oraz dlaczego są one tak kluczowe dla przedmiotu zamówienia. Już sam ten fakt w ocenie Izby niezbicie dowodzi, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia z przekroczeniem

zasad wyznaczonych art. 29 ustawy Pzp, dopuszczając jako jedyne, prawidłowe rozwiązanie tylko jednego producenta, bez jakiegokolwiek uzasadnienia takiego działania w dokumentach zgromadzonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie słusznie zauważył, że konieczność spełnienia wymogu by wszystkie parametry były równe lub lepsze czyni dopuszczenie równoważności iluzorycznym. Z drugiej strony w żadnym miejscu opisu przedmiotu zamówienia, przy użyciu znaków towarowych lub oznaczeń handlowych Zamawiający nie opisał jakie cechy uważa za kluczowe, by inne oferowane rozwiązanie można było uznać za równoważne.

W zakresie ustalonych warunków udziału w postępowaniu, których zakres kwestionowano w odwołaniu, Izba uznała, że ich ustalenie miało charakter nadmierny, nieadekwatny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający ma prawo wymagać doświadczenia, wiedzy, dysponowania określonym potencjałem osobowym proporcjonalnie adekwatnym do przedmiotu zamówienia, tymczasem Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu w sposób 1:1 do przedmiotu zamówienia, co Izba uważa za wymaganie nadmierne. Prawidłowo ustalony warunek udziału ma umożliwić ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zadania, a Zamawiający ma określić minimalny poziom tej zdolności. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający uznał, że tylko wykonawca, który zrealizował dokładnie taki sam, identyczny w każdym aspekcie jak opisany w SIWZ przedmiot zamówienia gwarantuje należyte wykonanie zamówienia.

W przypadku warunku określonego w rozdziale 4 ust. 1 pkt 1 SIWZ, czyli posiadania Certyfikatu ISO 9001:2009 lub równoważnego zakres certyfikacji ustalono bardzo szeroko. Certyfikat miał bowiem potwierdzać, że u Wykonawcy wdrożony został system zarządzania jakością w zakresie projektowania, tworzenia, sprzedaży i wdrażania systemów techniczno – informatycznych w tym bibliotecznych, serwisu i obsługi.

Biorąc pod uwagę okoliczność, że usługi projektowania dla systemów informatycznych stanowią niewielką i raczej marginalną część przedmiotu zamówienia, Izba uznała taki warunek za naruszający zasady art. 22 ustawy Pzp. Z opisu przedmiotu zamówienia wynika jedynie, że zamówienie obejmuje integrację dostarczonego systemu z istniejącym systemem bibliotecznym MAK +. Głównym i kluczowym elementem zamówienia jest dostawa systemu, jego instalacja i wdrożenie u Zamawiającego. Elementy projektowania mogą jedynie wystąpić w przypadku integracji z istniejącym systemem bibliotecznym, przy czym tak Zamawiający, jak i przystępujący po jego stronie wykonawca, nie umieli wskazać z całą pewnością, że taka sytuacja z pewnością będzie miała miejsce.

Jeżeli więc element projektowania jest tylko hipotetyczną możliwością, to nie jest zatem konieczne dysponowaniem tak szerokim zakresem certyfikacji.

Z tych powodów Izba nakazała zmianę zapisów rozdziału 4 ust. 1 pkt 1 SIWZ na następujący:

„Wykonawca winien posiadać Certyfikat ISO 9001:2008 lub ISO 9001:2009 lub równoważny, potwierdzający, że u Wykonawcy został wdrożony system zarządzania jakością w zakresie objętym przedmiotem zamówienia (dostawa i wdrożenie systemów techniczno-informatycznych, w tym bibliotecznych)”.

Zamawiający w rozdziale 4 ust. 3a SIWZ szczegółowo opisał jaką wiedzę i doświadczenie będzie uważał za potwierdzające możliwość prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Skład orzekający Izby uważa, że Zamawiający prawidłowo określił, że za gwarantującą wystarczający poziom wiedzy i doświadczenia danego wykonawcy należy uznać realizację dostawy i montaż systemu ochrony w technologii RFID HF, ponieważ znajomość i wdrożenie właśnie takiej technologii jest przedmiotem prowadzonego postępowania. Nie jest w ocenie Izby wymaganiem nadmiernym, by wykonawcy zainteresowani postępowaniem wykazali, że doświadczenie przy wdrażaniu właśnie technologii odnoszącej się wprost do przedmiotu zamówienia posiadają. Poziom wiedzy i doświadczenia buduje się przez szczegółowe poznanie, wdrożenie, użytkowanie określonego rozwiązania. By prawidłowo przeprowadzić wdrożenie z użyciem określonej technologii, konieczna jest praca z danym narzędziem. Jeżeli więc dany wykonawca dokonał skutecznego wdrożenia z użyciem danego narzędzia, można powiedzieć, że dysponuje on wiedzą i doświadczeniem na minimalnym poziomie. Gwarantuje to Zamawiającemu należyta staranność przy realizacji zamówienia.

Jednak w ocenie Izby Zamawiający w sposób nadmierny określił wymogi dla dostawy referencyjnej, bardzo szczegółowo określając jakie obejmowała elementy, w tym przede wszystkim wymagając, by przynajmniej jedna z dostaw obejmowała zabezpieczenie etykiet przed nieautoryzowanym skopiowaniem oraz przed odczytem w technologii NFC i preformatowaniem etykiet w systemie Jacob oraz dodatkowo oprócz wymienionych urządzeń, jedna dostawa obejmowała również dostawę i montaż książkomatu.

Dostrzeżenia wymaga, iż zabezpieczenie etykiet przed odczytem i ich przeformatowanie może odbywać się przy użyciu także innych rozwiązań technicznych, technologii i systemów, niż wymienione w warunku. Takie jego rozumienie potwierdził sam Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, gdzie wskazał, że wykonawca może wykazać się doświadczeniem we wdrożeniu rozwiązań równoważnych (strona 15 odpowiedzi na

odwołanie). Zatem zawężanie warunku dysponowania odpowiednią wiedzą i doświadczeniem tylko do dwóch z nazwy wskazanych rozwiązań jest wymogiem nadmiernym w przełożeniu na opis przedmiotu zamówienia. Wyznaczenie odpowiedniego poziomu wiedzy i doświadczenia ma uwzględniać przedmiot zamówienia ale również nie może wykraczać poza wymagania minimalne dla tego przedmiotu. Jeżeli, jak twierdzi Zamawiający, możliwe jest dostarczenie rozwiązań równoważnych, to tym samym wymaganie w warunku udziału wykazania się doświadczeniem dla wdrożenia konkretnych produktów wskazanych z nazwy wykracza poza minimalne wymogi ustawy Pzp.

Odnosnie do konieczności wykazania się jedną dostawą obejmującą książkomat, to Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zaznaczył, że jeżeli zaoferowane zostanie rozwiązanie równoważne do wymaganego minimum (obejmujące dostawę wrzutni lub selfchecka w miejsce książkomatu), to oczywistym dla Zamawiającego jest, że oceniać będzie analogiczne doświadczenie w zakresie oferowanym przez wykonawcy. W ocenie Izby oznacza to, iż sam Zamawiający za dostawy odpowiadające przedmiotowi zamówienia uznaje dostawy nie tylko książkomatu, ale również dostawy wrzutni lub dostawy selfchecka jako rozwiązania funkcjonalnie do siebie zbliżone. Oznacza to więc, że warunek udziału w postępowaniu w jego pierwotnym brzmieniu zawiera nieuzasadnione zawężenie przedmiotowe dla elementów dostawy referencyjnej. Zaznaczyć wyraźnie należy, iż nie jest tak, że tylko dostawa literalnie odpowiadająca opisowi przedmiotu zamówienia w każdym jego elemencie, potwierdzi możliwość należytego wykonania zadania przez wykonawcę i potwierdzi jego doświadczenie zawodowe.

Z tych powodów Izba nakazała zmianę brzmienia warunku udziału w postępowaniu co do zdolności technicznej i zawodowej na następujący:

„Wykonawca winien wykazać: wykonanie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum trzech dostaw wraz z montażem systemów ochrony zbiorów bibliotecznych w technologii RFID HF, o wartości min. 200,000 zł brutto każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty podpisania umów i odbiorców, przy czym poprzez dostawę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia należy rozumieć należyście zrealizowaną dostawę i montaż systemu ochrony zbiorów w technologii RFID HF. W tym przynajmniej jedna dostawa powinna obejmować minimum:

- bramkę nadawczo-odbiorczą (min. 1 szt.)*
- połączone stanowisko kodowania, wypożyczania i zwrotów przez bibliotekarza (min. 1 szt.)*
- etykiety biblioteczne RFID HF (min. 40 tys. szt.)*

- urządzenie mobilne skontrum (min. 1 szt),
oraz dodatkowo oprócz urządzeń wymienionych powyżej, jedna dostawa obejmowała również dostawę i montaż wrzutni, selfchecka lub książkomatu, o wykazanie ich należytego wykonania dokumentami potwierdzającymi ten fakt przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego wykonywano dostawę, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty”

Odwołujący w przypadku warunków udziału w postępowaniu wnosił również o zmianę postanowień SIWZ, gdzie Zamawiający wymagał dysponowania osobami posiadającymi wymienione kwalifikacje zawodowe, wykształcenie i doświadczenie, niezbędne do wykonania zamówienia: programisty - projektanta, wdrożeniowca, montażysty. Odwołujący wnosił ewentualnie o wykreślenie zapisu SIWZ zakazującego łączenia funkcji personelu wykonawcy.

O ile Izba zgadza się, że Zamawiający prawidłowo określił minimalny skład osobowy zespołu realizującego zamówienie, o tyle już zakaz łączenia określonych funkcji Izba uważa, za wykraczający poza wymogi minimalne i adekwatne dla przedmiotu zamówienia. Prawdą jest, że zamówienie obejmuje elementy projektowania, więc może okazać się, że dysponowanie określoną wiedzą i umiejętnościami będzie konieczne celem sprawnego i prawidłowego przeprowadzenia wdrożenia przedmiotu zamówienia. Jednak Zamawiający żaden sposób nie wykazał, dlaczego nie jest możliwe, czy też niecelowe łączenie wyznaczonych funkcji w ramach zespołu, zwłaszcza że wymogi wykształcenia i doświadczenia dla osób programisty i wdrożeniowca zostały określone na zbliżonym poziomie. Ustalenie określonego warunku udziału w postępowaniu ma dawać Zamawiającemu jakąś wartość dodaną dla zamówienia, gwarantować lepszą wiedzę, sprawniejsze wdrożenie, tymczasem nie można oprzeć się wrażeniu, że wymaganie zatrudnienia trzech niezależnych od siebie osób z wysokim progiem umiejętności i doświadczenia, jest co najwyżej elementem przekładającym się na wyższą cenę oferty a nie należyte wykonanie zamówienia.

Dlatego też Izba nakazała w rozdziale 4 pkt ust. 3b pkt II. UWAGA SIWZ , wykreślenie postanowienia „Zamawiający nie dopuszcza możliwości łączenia funkcji Personelu Wykonawcy”.

Przechodząc do rozważań związanych z zarzutami odnoszącymi się do opisu przedmiotu zamówienia, Izbie trudno zgodzić się z tezą Zamawiającego wyartykułowaną w odpowiedzi na odwołanie, że to Zamawiający ma najlepszą wiedzę odnośnie przedmiotu zamówienia i w związku z tym może sprecyzować wymagania stawiane wykonawcom

biorącym udział w postępowaniu. Znamienne jest w ocenie składu orzekającego Izby, że Zamawiający na rozprawie żaden sposób nie umiał uzasadnić tak szczegółowo zaznaczonych w opisie przedmiotu zamówienia wymagań dla poszczególnych elementów systemu ograniczając się do stwierdzenia, że takie są uzasadnione potrzeby Zamawiającego a realizowany projekt podlega dofinansowaniu z funduszy unijnych. Ostatni z przywołanych argumentów sam w sobie nie może prowadzić do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który nie realizuje podstawowych zasad określonych w ustawie Pzp. Co więcej, przecież sama umowa przyznająca danej jednostce dofinansowanie stanowi, że wybór wykonawcy odbywa się z poszanowaniem przepisów prawa, nie tylko w zakresie krajowym, ale również na poziomie prawa Unii Europejskiej.

Izba w całości podziela stanowisko Odwołującego zaprezentowane w odwołaniu, a także na rozprawie w zakresie naruszenia przepisów art. 29 ustawy Pzp w przypadku zapisów SIWZ odnoszących się do systemu Jacob. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego w dokumentacji postępowania w żadnym miejscu nie określonych zasad równoważności dla tego produktu, nie opisano jego podstawowych cech, które Zamawiający uznaje za istotne z punktu widzenia zamawianego przedmiotu, a które umożliwiają zastosowanie innego niż system Jacob rozwiązania technicznego. Zamawiający dopiero w odpowiedzi na odwołanie podał jakie mechanizmy zaimplementowane w tym konkretnym rozwiązaniu technicznym uznaje za istotne z punktu widzenia zamawianego w postępowaniu przedmiotu.

Przedmiot zamówienia można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, jeżeli jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

SIWZ zawiera zasady równoważności, jednak określone są one na tak ogólnym poziomie, że można byłoby je zastosować w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Choć Zamawiający napisał w SIWZ, że zgodność rozwiązań równoważnych ma dotyczyć • gabarytów i konstrukcji (wielkość, rodzaj oraz liczba elementów składowych), • charakteru użytkowego (tożsamość funkcji), • charakterystyki materiałowej (rodzaj i jakość materiału), • parametrów technicznych (wytrzymałość, trwałość, dane techniczne, konstrukcja), • wyglądu (struktura, barwa, kształt), • parametrów bezpieczeństwa użytkowania, to w odniesieniu do systemu Jacob jakkolwiek element związany z parametrami technicznymi systemu, parametrami użytkowymi, czy innymi, nie został w opisie przedmiotu zamówienia i SIWZ określony. Bez znaczenia pozostaje okoliczność, że prawa licencyjne i materiały źródłowe o danym systemie są powszechnie dostępne na równych zasadach dla każdego wykonawcy. To na Zamawiającym spoczywa obowiązek

określenia reguł równoważności, jeżeli odwołuje się do konkretnych, wymienionych z nazwy handlowej lub przez wskazanie producenta rozwiązań.

Odpowiedź na odwołanie wskazuje, że Zamawiający może szczegółowo opisać przedmiot zamówienia, bez wskazywania konkretnych znaków towarowych. Takie działanie nie jest podyktowane specyfiką przedmiotu zamówienia, a przynajmniej takiego stanu Zamawiający w żaden sposób nie wykazał. Jak pokazał przebieg rozprawy, Zamawiający jest w stanie użyć dokładnych określeń dla elementu zamówienia związanego z przeformatowaniem etykiet, co oznacza, że odwoływanie się wprost do nazw handlowych i znaków towarowych jest nieuzasadnione. Tylko bowiem w sytuacji kiedy nie jest możliwe wskazanie takich dokładnych cech, możliwe staje się użycie znaków towarowych w opisie przedmiotu zamówienia.

Z tych powodów Izba nakazała wprowadzenie w każdym miejscu w dokumentacji postępowania, w którym użyto nazwy handlowej systemu Jacob lub sformułowania, że *„Etykiety muszą być preformatowane w systemie Jacob”* zapisów, określających cechy rozwiązania równoważnego czyli zaimplementowanie następujących mechanizmów:

- 1) ochrona przed kopiowaniem zawartości etykiet,
- 2) identyfikacja woluminy,
- 3) wywołanie alarmu wywołanego przez flagi EAS;
- 4) synchronizacja informacji między systemem bibliotecznym a etykietą;
- 5) umożliwienie elastycznego wyboru zawartości etykiety – zapewniające porządkowanie zbiorów na podstawie zawartości pamięci etykiety (sygnatura, numer inwentarzowy);
- 6) identyfikacja woluminy w bramkach alarmowych bez konieczności odwoływania się do systemu bibliotecznego (tryb offline) – zapewniająca ochronę zbiorów w wypadku braku dostępu do systemu bibliotecznego;
- 7) identyfikacja biblioteki zapewniająca spójność danych a jednocześnie rozróżnialność woluminów z dwóch bibliotek prowadzonych przez daną instytucję kultury oraz innych bibliotek z wdrożonym systemem RFID.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego co do wskazania w SIWZ wymogu, że etykieta biblieczna ma być zabezpieczona przed technologią NFC.

Jak słusznie zauważył w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający jest to technologia powszechnie używana, wykorzystywana w urządzeniach elektronicznych będących przedmiotem codziennego użytku, służąca do przesyłania danych.

Opisane rozwiązanie zapewniające ochronę przed NFC ma zapewnić integralność zbiorów bibliecznych, uchronić Zamawiającego przed kradzieżami, czy też

nieuprawnionymi ingerencjami w dane zapisane na etykiecie. Wymaganie zabezpieczenia zbiorów przed nieuprawnionymi działaniami osób trzecich w ocenie składu orzekającego Izby stanowi uzasadnioną potrzebę Zamawiającego, jest stosowane w praktyce, dla tego konkretnego Zamawiającego jest celem nadrzędnym. Wymaganie opisu przedmiotu zamówienia nie wykracza w tej części opisu poza ramy przepisów ustawy Pzp, a Odwołujący w tym zakresie nie wykazał naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

W przypadku parametrów „Bramki antykradzieżowej kontrolno- raportującej RFID (2- antenowa i 3-antenowa)” Odwołujący wnosił o wykreślenie następujących podpunktów:

- wymiary max. modułu licznika: 100 mm x 50 mm x 20 mm,
- wymiary max. czujnika: 60 mm x 35 mm x 30 mm,
- masa urządzenia mniejsza niż 300 g,
- zasilanie: 24V DC,
- pobór mocy: max. 2VA,
- częstotliwość pracy: 24,125 GHz,
- moc emisyjna RF: 16 dBm (e.i.r.p.),
- obsługa licznika poprzez protokół leadera.

Izba w tej części nie podzieliła zarzutów odwołania. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie słusznie zauważył, że w SIWZ podano maksymalne rozmiary licznika, co w żaden sposób nie ogranicza Odwołującego do zaoferowania licznika, którego wymiary mieściłyby się w tych przedziałach. Zamawiający podał, że ważne jest aby licznik mieścił się w obudowie bramki i nie wystawał poza jej obrys, a także był niewidoczny dla użytkowników. Zamawiający na rozprawie podkreślił także, że ten element bramki jest dla niego istotny z uwagi na konieczność wypełnienia obowiązku statystycznego o stanie czytelnictwa. Dane techniczne, tak bramki i licznika, zwłaszcza w tak podstawowym zakresie, niewątpliwie wynikają z folderów i kart technicznych dostępnych u producenta.

Skład orzekający Izby nie uznał za zasadne zarzutów odwołania związanych z wymaganiami określonymi dla połączonego stanowiska kodowania etykiet bibliotecznych RFID, wypożyczeń i zwrotów przez bibliotekarza.

Zmiany proponowane w tym zakresie przez Odwołującego wskazują na całkowicie odmienną koncepcję organizacji pracy na danym stanowisku. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie szczegółowo przedstawił i uzasadnił, jakimi motywami kierował się przy opisie tego elementu. Zamawiający powołał się na komfort pracy danej osoby przy stanowisku bibliotekarza, wskazał które elementy na tym stanowisku pracy są istotne i znacząco wpływają na przyspieszenie pracy. Poza tym Zamawiający dopuścił także przy

parametrach mierzalnych pewien margines zmian. W ocenie Izby tak skonstruowany opis przedmiotu zamówienia czyni zadość wymogom art. 29 ustawy Pzp.

W przypadku zarzutów związanych z opisem wymagań dla urządzenia mobilnego skontrum do inwentaryzacji i codziennej kontroli zbiorów RFID Odwołujący wnosił o wykreślenie punktów związanych z możliwością odczytu przez urządzenie kodów kreskowych. Przy czym odwołanie nie zawiera wskazania, że preferowany jest konkretny produkt. Ponadto Odwołujący na rozprawie oświadczył, że takim czytnikiem dysponuje i jest w stanie go zaoferować, ale uważa, że jego użytkowanie w przyszłości może stwarzać problemy. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że nie jest rolą Odwołującego antycypowanie w jaki sposób w przyszłości może sprawować się zakupione urządzenie. Poza tym, jak już wskazano w niniejszym uzasadnieniu, Odwołujący na rozprawie oświadczył, że dysponuje w swojej ofercie czytnikiem działającym dla tagów RFID i kodów kreskowych. Jeżeli dostawa takiego modelu jest możliwa, to zarzut nie mógł zostać uwzględniony, skoro odwołanie wskazywało na preferowanie określonych produktów. Stanowisko Odwołującego z rozprawy tezie tej przeczy, jak wynika z jego wypowiedzi, istnieje co najmniej dwóch wykonawców, którzy produkt o określonych w OPZ cechach mogą zaoferować.

Zamawiający słusznie również w odpowiedzi zaznaczył, że to użytkownik końcowy ostatecznie decyduje z jakich funkcjonalności danego urządzenia będzie korzystał i które funkcjonalności dla danego podmiotu mają charakter niezbędny. Poza tym Instytucja Zamawiającego obecnie korzysta z oznaczenia księgozbioru kodami kreskowymi, więc zakup urządzenia, które jednocześnie umożliwia korzystanie z dwóch różnych systemów oznaczeń, jest dla pracowników Zamawiającego niewątpliwym ułatwieniem.

Izba uznała za zasadną w części argumentację Odwołującego w przypadku opisu wymogów dla wolnostojącego stanowiska samodzielnych wypożyczeń RFID – przystosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Jeżeli, jak wynika z opisu przedmiotu zamówienia i argumentacji Zamawiającego przedstawionej w odpowiedzi na odwołanie, stanowisko to dedykowane jest głównie dla osób niepełnosprawnych, to wymagania dla tego elementu przedmiotu zamówienia znajdujące się w SIWZ uznać należało za nadmierne. Dotyczy to w szczególności wymagań odnoszących się do regulacji wysokości. Odwołujący trafnie na rozprawie zauważył, a przede wszystkim stanowisko swoje poparł przedstawieniem i powołaniem się na odpowiednie regulacje prawa, że parametry odnoszące się do regulacji wysokości podane w SIWZ nie odpowiadają wymogom dostosowania przestrzeni publicznej dla osób niepełnosprawnych. Zatem wymogi dotyczące regulacji wysokości określone w opisie przedmiotu zamówienia w określony

sposób przez Zamawiającego nie mogły być podyktowane właśnie koniecznością dostosowania urządzenia do obsługi przez osoby niepełnosprawne. Odwołujący zaproponował zapisy dla tych parametrów wprost wpisujące się w wymagania przepisów prawa, stąd Izba uznała za właściwe ich wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia.

W przypadku materiałów, z których ma być wykonane stanowisko, zdaniem składu orzekającego Izby, Zamawiający określił wymogi zbyt rygorystycznie, w sposób nieuzasadniony swoimi potrzebami. Proponowane przez Odwołującego zmiany w zakresie użycia materiałów odpornych na uszkodzenia mechaniczne, czy też umożliwienie zaoferowania odczytania przez urządzenie co najmniej 5 pozycji, funkcjonalnie odpowiadają wymagom i potrzebom Zamawiającego, a jednocześnie zmiana ta umożliwi złożenie oferty większej liczbie wykonawców. Zamawiający bowiem zbyt precyzyjnie i szczegółowo odniósł się do każdego elementu i sposobu wykonania urządzenia, choć de facto parametry te nie przekładają się na właściwości użytkowe stanowiska.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego co do rezygnacji z zapisów o połączeniu protokołem SIP2 w sposób opisany przez Zamawiającego. Wymogi te uznać należy za racjonalne, nie nadmierne, gwarantujące poprawność działania systemu, zwiększające szybkość działania systemu i zgodne z warunkami licencyjnymi opisanymi w umowie o dofinansowanie projektu.

W ocenie składu orzekającego Izby zarzuty i żądania odwołania dotyczące pozycji *Książkomat zewnętrzny RFID HF* częściowo zasługiwały na uwzględnienie, co dotyczyło rygorystycznego określenia modułowej budowy książkomatu z precyzyjnie określoną liczbą skrytek w panelu oraz parametrów wielkościowych samego urządzenia.

Choć w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że to on najlepiej wie jaką przestrzeń może przeznaczyć na dane urządzenie, to wymogów takich wprost odnoszących się do miejsca umieszczenia książkomatu SIWZ nie zawiera, również w odniesieniu do usytuowania tego miejsca. Specyfikacja zawiera natomiast bardzo precyzyjne określenie jaką liczbę skrytek należy umieścić w panelu lub jakie konkretnie maksymalne wymiary ma ono osiągnąć, co w ocenie Izby nie ma większego znaczenia dla funkcjonalności i wartości użytkowych samego urządzenia. Dokumentacja fotograficzna złożona w poczet materiału dowodowego przez Odwołującego potwierdza, że tak urządzenia oferowane przez Odwołującego, jak urządzenia oferowane przez Przystępującego funkcjonalnie realizują te same elementy, w sposób oczywisty występują drobne różnice w samym wyglądzie każdego z modeli, co podyktowane jest pochodzeniem od innego producenta, który samodzielnie decyduje o ostatecznym kształcie i wyglądzie urządzenia, starając się by elementy te były jak najbardziej atrakcyjne i przyjazne dla końcowego użytkownika.

Natomiast sam sposób rozmieszczenia skrytek, czy sposób ich otwarcia lub głębokość nie ma większego przełożenia na wartości użytkowe dla danego urządzenia. Z pewnością okoliczność, czy drzwi skrytki posiadają dodatkowe zagłębienie, czy otwierają się automatycznie i takiego zagłębienia nie posiadają, nie wpływa w żaden sposób na dostęp do półki książkomatu. Z doświadczenia życiowego wnioskować można, co potwierdzają także informacje powszechnie dostępne odnośnie użytkowania tak zwanych paczkomatów, że sposób otwarcia drzwi ma znaczenie marginalne dla dostępu do urządzenia. Dodatkowo, budowa modułowa, panelowa pozwala na pewną elastyczność w dobrze elementów urządzenia.

Reasumując, Izba uznała, że opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia dokonany został z naruszeniem zasad określonych w art. 22 i art. 29 ustawy Pzp i w tym zakresie nakazała odpowiednie zmiany zapisów składających się na dokumenty postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 4.

Przewodniczący:



Justyna Taulerides

Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność

WICEPREZES
Krajowej Izby Odwoławczej

Jan Kuzawski